

<b>LAUSUNNOT</b>	<p>Kaavaehdotus ja kaavaselostus on ollut nähtävillä 30.10. – 28.11.2024.</p> <p><b>Yhteenveto 2.12.2024 mennessä jätetyistä lausunnoista (7) ja muistutuksesta (1).</b></p> <p>A-Insinöörit ja Kiteen kaupunki on laatineet vastineet.</p>
	<p>Sisällys</p> <p>Lausunto 1 Pohjois-Karjalan ELY-keskus ..... 2</p> <p>Lausunto 2 Pohjois-Karjalan alueellinen vastuumuseo..... 3</p> <p>Lausunto 3 FINGRID ..... 4</p> <p>Lausunto 4 Pohjois-Karjalan pelastuslaitos ..... 5</p> <p>Lausunto 5 Kiteen ympäristölautakunta ..... 5</p> <p>Lausunto 6 Pohjois-Karjalan maakuntaliitto ..... 5</p> <p>Lausunto 7 Väylävirasto ..... 6</p> <p>Muistutus 1 [REDACTED] ..... 7</p>

<p>Lausunto 1 Pohjois-Karjalan ELY-keskus  27.11.2024</p>	<p><b>Lausunto</b></p> <p>Pohjois-Karjalan ELY-keskus on antanut lausunnon Kiteen kaupungille 27.9.2024 (POKELY/1100/2024) ja Väylävirastolle 22.8.2024 (POKELY/543/2019) aiemmin. ELY-keskuksen mukaan aikaisempia selvityksiä pidetään riittävinä, eikä lisäselvityksiä katsota tarpeellisiksi, lukuun ottamatta 400 kV pääsähkolinjaa, johon otetaan kantaa lausunnossa myöhemmin.</p> <p>Seuraavat asiat vaativat edelleen huomiota kaavahankkeen yhteydessä:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Siltahankkeen laaja merkitys koko maakunnassa, kaavahanke edistää ratasillan korjaushanketta, rataliikenteen palauttamista normaaliksi ja liikennöinnin kehittämistä tällä yhteysvälillä. Karjalan rata on maakunnan tärkein rataosa sekä henkilö- että tavaraliikenteen kannalta.</li><li>2. Osayleiskaavaehdotuksen mukainen ratkaisu, jossa esitetään uuden voimalinjan yhteystarve, mutta ei täsmällistä sijaintia, on tässä tilanteessa hyväksyttävä ratkaisu. Voimalinjan tarkemmasta sijainnista päätetään myöhemmin. Tämä voi edellyttää uutta kaavamuutosta Syrjäsalmen ympäristöön, mutta koska pääradan sillan rakentaminen ei voi odottaa, on esitetty kaavaratkaisu riittävän hyvä ja toteuttaa riittävästi maakuntakaavaa.</li><li>3. Maiseman muutokset ovat merkittäviä. Maisemavaikutusten kuvausta on täydennetty suhteessa luonnosvaiheen selostukseen. Kuvausta vaikutuksista voi pitää riittävänä.</li><li>4. ELY-keskus katsoo, että laajoihin maaleikkauksiin ja täytöihin liittyen ei kaavaselostuksessa ole tuotu esiin massatasapainoon liittyviä näkökulmia. --- Kaavamuutos koh-</li></ol>	<p><b>Vastine</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Muutetaan kaavaselostusta niin, että ratasiltahankkeen ja radan maakunnallista merkitystä korostetaan vielä lisää.</li><li>2. Merkitään tiedoksi.</li><li>3. Merkitään tiedoksi.</li><li>4. Täydennetään vaikutusten arviointia massatasapainoon liittyen.</li></ol>
---	---	---


	<p>distuu vain välttämättömään osaan voimassa olevaa Pyhäjärven rantaosayleiskaavaa, joten kaavamääräyksillä ei voida tähän kuitenkaan mainittavasti vaikuttaa, joten asia on mahdollista tuoda esiin kaavan vaikutusarviossa haitallisten vaikutusten lieventämiskeinona.</p> <p>5. ELY-keskus toteaa, että palaute ja vastineet on syytä sisällyttää aineistoon, joka toimitetaan kaavahankkeen hyväksymiskäsittelyyn (mukaan lukien edellinen vaihe).</p> <p>6. Kaavaselostuksessa on korjattavaa s. 6 ratasillan käytöstä poistaminen ja s. 9 maininta kaava-alueen ohjeellisesta rajauksesta.</p>	<p>5. Palautteet ja vastineet ovat olleet päätöksenteossa oheismateriaalina. Toimitetaan palautteet ja vastineet viranomaisille tiedoksi ja ladataan kaupungin nettisivuille.</p> <p>6. Korjataan kaavaselostusta lausunnossa olleen huomautuksen mukaisesti.</p> <p>Lausunnon perusteella kaavaehdotukseen ei ole tarpeen tehdä muutoksia, jotka edellyttäisivät kaavan uudelleen nähtäville asettamista.</p>
<p>Lausunto 2 Pohjois-Karjalan alueellinen vastuumuseo  28.11.2024</p>	<p><b>Lausunto</b></p> <p>1. Alueellinen vastuumuseo korostaa, että suunnittelualueella on kaksi arkeologisen kulttuuriperinnön kohdetta: kiinteä muinaisjäännös Hiekanpää III (1000046249) ja muu kulttuuriperintökohde toisen maailmansodan aikainen puolustusvarustus. Museo suosittelee, että muuksi kulttuuriperintökohteeksi tulkittu kohde on suositeltavaa huomioida kaavoituksessa suojelumerkinnällä /s sekä kaavamääräyksellä: ”Muu kulttuuriperintökohde. Alueella olevat rakenteet on säilytettävä. Suuremmista kohdetta koskevista suunnitelmista tulee neuvotella museoviranomaisen kanssa.”</p> <p>Museo pitää valitettavana, että toisen maailmansodan puolustusvarustus tulee tuhoutumaan ratahankkeeseen liittyvässä maankäytössä noin 35 metrin mittaiselta matkalta.</p>	<p><b>Vastine</b></p> <p>1. Muu kulttuuriperintökohde on tarkoitus poistaa tutkimusten perusteella, joten sitä ei merkitä osayleiskaavaan. Vuoropuhelu alueellisen vastuumuseon kanssa on käynnistetty.</p>

	<p>2. Alueellinen vastuumuseo katsoo, että Hiekanpää III:n merkitseminen kaavakartalle suojelumerkinnällä ja sen maankäytön muuttamatta jättäminen on hyvä ratkaisu, mutta huomauttaa, että kiinteän muinaisjäännöksen (sm) kaavamääräyksessä tulee viitata joko Pohjois-Karjalan alueelliseen vastuumuseoon tai laajemmin museoviranomaiseen.</p> <p>3. Alueellinen vastuumuseo pyytää, että selostuksen kohta 3.1.3 Rakennettu ympäristö otsikko tulee muuttua muotoon 3.1.3. Kulttuuriympäristö, koska luvussa kerrotaan myös arkeologisesta kulttuuriperinnöstä. Lisäksi kohteiden yhteydessä on myös mainittava kohteiden muinaisjäännöstunnus, kaavaselostuksessa Hiekanpään III muinaisjäännösrekisterin tunnus on virheellinen.</p> <p>4. Alueellinen vastuumuseo suosittelee, että arkeologisiin kohteisiin liittyviä ominaisuuksia esitetään kaavaselostuksessa ehdotusvaihetta laajemmin.</p>	<p>2. Muutetaan sm/26-määräystä niin, että siinä viitataan vain museoviranomaiseen Museoviraston tai alueellisen vastuumuseon sijaan.</p> <p>3. Muutetaan luvun 3.1.3 otsikoksi: 3.1.3 Rakennettu ympäristö ja arkeologinen kulttuuriperintö. Tarkistetaan muinaisjäännösrekisterin mukaiset tunnukset molemmille kohteille.</p> <p>4. Lisätään selostukseen arkeologisten kohteiden kuvaukset.</p> <p>Kaavaehdotukseen tehtävä määräysmuutos on vähäinen, eikä edellytä osayleiskaavaehdotuksen uudelleen nähtäville asettamista.</p>
<p>Lausunto 3 FINGRID  28.11.2024</p>	<p><b>Lausunto</b></p> <p>1. Fingrid toteaa, että voimajohdon reittiä käsiteltiin työneuvottelussa Fingridin, Kiteen kaavoituksen ja maakuntaliiton kesken syyskuussa 2024. Kaavaluonnoksesta saatujen palautteiden perusteella on päädytty esittämään voimajohto yhteystarpeen merkinnällä osayleiskaavaehdotukseen. Fingridillä ei ole huomautettavaa kaavaehdotuksesta.</p> <p>2. Yleis- ja asemakaavat, joissa on Fingrid Oyj:n voimajohtoja tai muita toimintoja lähettämään lausunnon mieluiten sähköisenä osoitteeseen kirjaamo@fingrid.fi.</p>	<p><b>Vastine</b></p> <p>1. Kaavaehdotukseen ei ole tarpeen tehdä muutoksia lausunnon perusteella.</p>

<p>Lausunto 4 Pohjois-Karjalan pelastuslaitos  28.11.2024</p>	<p><b>Lausunto</b>  Pohjois-Karjalan pelastuslaitoksella ei ole lausuttavaa kyseisessä kaava asiassa.</p>	<p><b>Vastine</b>  Merkitään tiedoksi.</p>
<p>Lausunto 5 Kiteen ympäristölautakunta</p>	<p><b>Lausunto</b>  Kiteen ympäristölautakunta ei anna lausuntoa Pyhäjärven rantaosayleiskaavanmuutos ehdotuksesta.</p>	<p><b>Vastine</b>  Merkitään tiedoksi.</p>
<p>Lausunto 6 Pohjois-Karjalan maakuntaliitto  28.11.2024</p>	<p><b>Lausunto</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pohjois-Karjalan maakuntakaava 2040 mukaan Parikkala–Joensuu-rataosa on osoitettu valtakunnallisesti merkittäväksi pääradaksi/runkoverkoksi ja pääosalla rataa voidaan liikennöidä turvallisesti 200 km:n tuntinopeudella. Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee huomioida rautatieliikenteestä aiheutuva meluhaitta.</li> <li>2. Pohjois-Karjalan maakuntakaavassa on niin ikään esitetty 400 kV ohjeellinen pääsähkölinja välille Kontiolahti-Ylikälä. Fingridin Vuoksi-Kontiolahti 400 kV voimajohtoselvityksessä maakuntakaavaa varten (2007) esitetään sähkölinjalle kaksi vaihtoehtoista linjausta, joista vaihtoehto 1 kulkee Syrjäsalmen kautta. --- Kiteen kaupunki, Pohjois-Karjalan maakuntaliitto ja Fingrid ovatkin jo pitänee neuvottelun asiasta 10.9.2024 ja neuvottelussa todettiin, että aikanaan tutkituista kahdesta vaihtoehdosta realistisempi on Salmenranta Pölkkyalmi linjaus Syrjäsalmen länsipuolella. Johtoaluetta tarvitaan 62 m ja etäisyys sähköistettyyn rataan pitää olla 100 m. Toisin sanoen sähkölinjaa ei mahdu toteuttamaan lainkaan Kiteen Syrjäsalmen koh-</li> </ol>	<p><b>Vastine</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Meluhaitta on otettu huomioon kaavaehdotuksessa melun- torjuntatarpeen merkinnällä.</li> <li>2. Kaavaehdotuksessa merkittyyn uuden voimalinjan yhteys- tarvemerkintään ei ole tarpeen tehdä muutoksia. Voi- massa oleva maakuntakaava on ohjeena yleiskaavaa muutettaessa.</li> </ol>

	<p>dalle. Näin ollen merkintä voidaan jättää merkitsemättä Kiteen Pyhjärven rantaosayleiskaavan muutokseen. Maakuntakaavamerkinnästä on käyty työneuvotteluja Fingridin kanssa ja niissä on sovittu, että Fingrid suunnittelee voimajohdolle uutta reittilinjausta, ja tarkastelee eri vaihtoehtoja (Pölkkyisalmen suunta tai esimerkiksi Syrjäsalmen maantiesillan länsipuolinen alue). Tavoitteena on, että maakuntakaavaehdotukseen saadaan Fingridiltä uusi ohjeellinen voimajohdon linjaus. Mikäli ohjeellista voimalinjan linjausta ei saada Fingridiltä maakuntakaavaehdotuksen nähtäville asettamiseen mennessä, niin maakuntakaavaehdotuksessa tullaan säilyttämään nykyinen Syrjäsalmen kautta kulkeva ohjeellinen linjaus ja kaavaseloituksessa tullaan erikseen korostamaan, että kyseessä on ohjeellinen linjaus, ja voimajohdon lopullinen paikka täsmentyy tarkemmassa voimajohdon suunnittelussa.</p> <p>3. Pohjois-Karjalan maakunnallinen liikennejärjestelmäsuunnitelma päivitetään vuoden 2025 aikana ja päivityksen yhteydessä tullaan tarkastelemaan myös mahdollista tarvetta kaksoisraiteelle tulevaisuudessa välille Imatra-Joensuu. Yleiskaavassa tulisi myös varautua mahdollisen kaksoisraiteen ja sen vaatiman toisen ratasillan vaatimaan tilantarpeeseen.</p>	<p>3. Kaksoisraide voidaan mahdollisesti myöhemmin toteuttaa nykyisen raidelinjauksen paikalle, mutta sitä ei merkitä nyt tähän osayleiskaavaan, koska siitä ei ole tarkempia suunnitelmia tai selvityksiä.</p> <p>Kaavaehdotusta ole tarpeen muuttaa lausunnon perusteella.</p>
<p>Lausunto 7 Väylävirasto 2.12.2024</p>	<p><b>Lausunto</b></p> <p>1. Ratasuunnitelmassa rautatietojen käyttöön tarkoitettujen maa-alueiden tulee ensisijaisesti kuvata osayleiskaavassa kaavamerkinnällä Rautatieliikenteen alue, LR (Opas 11 Yleiskaavamerkinnät ja määräykset, Ympäristöministeriö 2023, sivu 98, merkintä nro 58). Vesialueen yli kulkeva silta tulee osoittaa ensisijaisesti vesialueen yläpuolelle sijoittuvana käyttöoikeusalueena (ratalaki 48</p>	<p><b>Vastine</b></p> <p>1. Kaavassa on käytetty viivamerkintää voimassa olevan yleiskaavan mukaisesti. Viivamerkinnän käyttäminen on yleinen tapa rautateiden alueilla haja-asutusalueella. Taajamissa käytetään yleisemmin aluevarausmerkintöjä.</p>

	<p>§). Kaavaehdotuksessa kuvattu menettelytapa, jossa rautatien sijainti kuvataan merkinnällä nro 103 ei ole soveltuva ratkaisu osayleiskaavan tarkkuustasolle. Merkinnän 103 sekä Maa- ja metsätalouskäyttöön tarkoitetun merkinnän nro 77 päällekkäinen käyttö voi lisäksi aiheuttaa epäselvyyttä rautatiealueen laajuudesta ja vaikutuksesta ympäristöön.</p> <p>Rantaosayleiskaavan sisältö ja kaavamerkinnot on tarve käydä läpi yhdessä Väyläviraston ratasuunnittelun kanssa ennen kaavan hyväksyntää.</p> <p>2. Väylävirastolla ei ole huomauttamista kaavan vesiväylää koskeviin merkintöihin. Kaava-alueella sijaitsevaa vesiväylää hallinnoi Kiteen kaupunki.</p> <p>Väylävirastolla ei ole muuta huomauttamista kaavaehdotukseen.</p>	<p>2. Merkitään tiedoksi.</p> <p>Kaavaehdotukseen ei ole tarpeen tehdä muutoksia lausunnon perusteella.</p>
--	---	---

Muistutukset		
<p>Muistutus 1                        28.11.2024</p>	<p><b>Muistutus</b></p> <p>1. Muistutuksessa vastustetaan 400 kV voimajohtomerkintää hänen omistamillaan mailla, sillä jo rautatie pilkkoo hänen maitaan.</p>	<p><b>Vastine</b></p> <p>1. Kaavaehdotusta ei ole tarpeen muistutuksen perusteella muuttaa. Uuden voimalinjan yhteystarve on ohjeellinen ja sen sijainti määräytyy vasta jatkosuunnittelussa.</p>