

Oikaisuvaatimus hallintopäällikön 19/2025 tekemään päätökseen

382/03.06.02.00.00/2025

Kaupunginhallitus 12.01.2026 § 7

Kiteen kaupunginhallitukselle on 9.12.2025 tehty oikaisuvaatimus hallintopäällikön 27.11.2025 tekemästä viranhaltijapäätöksestä 19/2025. Oikaisuvaatimusta on täydennetty 11.12.2025.

Hallintopäällikön 19/2025 tekemässä päätöksessä on kysymys [REDACTED] (hakija) toimittamasta 4.9.2025 päivätyistä vahingonkorvausvaatimuksesta Kiteen kaupungille. Vahingonkorvausvaatimuksen perusteella hakija on vaatinut kaupunkia korvaamaan mopon korjaamisesta aiheutuvat korjauskustannusarvion mukaiset kustannukset 961,91 euroa, kypärän arvon 120,50 euroa sekä vaatteista 220 euroa, yhteensä 1 302,41 euroa. Lisäksi hakijan vakuutusyhtiö Pohjola Vakuutus Oy on vaatinut kaupunkia korvaamaan hakijan vakuutuksesta hakijalle maksetut korvaukset.

Hallintopäällikön vahingonkorvausvaatimusta koskevan päätöksen 19/2025 perusteluissa mainitaan, että vaikka vahinko on syntynyt, vaaditaan korvausvelvollisuuden syntymiseen jokin peruste. Päätöksessä todetaan, että saatujen selvitysten perusteella ei voida pitää vahingon syntyneen kaupungin tai kaupungin henkilökuntaan kuuluvan henkilön tuottamuksesta, minkä vuoksi kaupungille ei ole syntynyt voimassa olevaan oikeuteen perustuvaa korvausvelvollisuutta vahingosta. Saadun selvityksen perusteella hakijan ja hakijan vakuutusyhtiön vahingonkorvausvaatimus on siten hylätty.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätökseen oikaisua ja että Kiteen kaupunki maksaisi hakijan vaaditun vahingonkorvauksen täysimääräisenä eli 1 302,41 euroa. Oikaisuvaatimuksen perusteluissa todetaan, että päätös perustuu osittain väärään tietoon, sillä vahinko on tapahtunut yleisellä tiellä eikä koulualueella. Oikaisuvaatimuksen mukaan vahingon ovat aiheuttaneet koulun oppilas / oppilaat, koska pallo on päässyt karkaamaan kentältä, minkä vuoksi koripalloaidan turvallisuussuojausta ei voida pitää riittävänä. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa on viitattu Itä-Suomen poliisilaitoksen 4.9.2025 tekemään tutkinnan päätökseen, missä on todettu koripallon karanteen koulun oppilailta ja sen aiheuttaneen hakijan kaatumisen. Tämän vuoksi oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että Kiteen kaupunki on tapahtuneessa vahingonkorvausvelvollinen.

Saatujen selvitysten mukaan oppilaat ovat tapahtuma-aikana pelanneet koripalloa tähän tarkoitukseen varatulla, kauttaaltaan kolmen metrin korkuisella verkkoaidalla ympäröidyllä kentällä. Koripallokenttä on siten ollut asianmukaisesti ja riittävästi suojattu. Ulkovalvoja on kiertänyt valvottavalla alueella, josta on koko ajan näköyhteys kyseiselle koripallokentälle. Välitunnin ulkovalvonta on toteutunut asianmukaisesti ja tavanomaisesti. Vahingon aiheutuminen ei ole ollut estettävissä aidasta ja asianmukaisesti toteutuneesta valvonnasta huolimatta.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen tietojen virheellisyyden osalta todettakoon, että päätöksessä vahingon todetaan tapahtuneen yleisellä tiellä. Lisäksi mainitut hakijan vakuutusyhtiön vaatimat korvaukset ovat esitetty oikein.

Hakijan vakuutusyhtiö ei ole kuitenkaan hakenut päätökseen oikaisua vaan tyytynyt siihen, joten asiaa ei ole tarpeen käsitellä tämän osalta enempää. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa on viitattu Itä-Suomen poliisilaitoksen 4.9.2025 tekemään tutkinnan päätökseen. Tutkinnan päätöksessä poliisi on todennut pallon karkaamisen olleen vahinko ja päättänyt tutkinnan, sillä tapauksessa ei ole syytä epäillä rikosta. Kaupunginhallitus toteaa, että selvityksissä on jäänyt varmuudella näyttämättä, onko karannut pallo osunut hakijan kuljettaman mopon renkaaseen, sillä väitetyllä osumalla ei ole tiedossa silminnäkijöitä. Myöskään pallon karkaaminen ja vahingon aiheutuminen itsessään eivät kuitenkaan vielä tarkoita, että kaupunki olisi asiassa vahingonkorvausvelvollinen.

Vahingonkorvauslain (412/1974) 2 luvun 1 §:n mukaan joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu. Voimassa olevan oikeuden mukaan korvausvelvollisuus syntyy siis sille, joka tahallaan tai tuottamuksella aiheuttaa vahingon toiselle. Tuottamuksella tarkoitetaan huolimattomuutta tai laiminlyöntiä. Saman lain 3 luvun 1 §:n mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa. Vaikka vahinko on syntynyt, vaaditaan korvausvelvollisuuden syntymiseen jokin peruste.

Näin ollen kaupunginhallitus katsoo, että saatujen selvitysten perusteella ei voida pitää vahingon syntyneen kaupungin tai kaupungin henkilökuntaan kuuluvan henkilön tuottamuksesta. Tämän vuoksi kaupungille ei ole syntynyt voimassa olevaan oikeuteen perustuvaa korvausvelvollisuutta vahingosta. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden nojalla hallintopäällikön päätös olisi syytä muuttaa tai kumota.

Todettakoon lisäksi, että hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen kysymystä kunnan korvausvelvollisuudesta tai korvauksen määrästä.

Oheismateriaalina hallintopäällikön viranhaltijapäätös sekä oikaisuvaatimus ja täydennys.

Valmistelija: hallintopäällikkö Tuuli Ikäheimonen, puh. 040 105 1011, tuuli.ikaheimonen@kitee.fi

Esittelijä: kaupunginjohtaja Pekka Hirvonen, puh. 040 105 1001, pekka.hirvonen@kitee.fi.

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää hylätä viranhaltijapäätöksestä tehdyn oikaisuvaatimuksen ja pitää voimassa hallintopäällikön päätöksen 19/2025.

Päätös

Keskustelun aikana Juha Lintumäki teki muutetun päätösehdotuksen seuraavasti: Kaupunginhallitus päättää hyväksyä viranhaltijapäätöksestä tehdyn oikaisuvaatimuksen ja korvata asiaomaiselle vahingonkorvauksen 1302,41€ ja kaupunki tekee koripallokenttään tarvittavat toimet turvallisuuden parantamiseksi. Timo Päivinen kannatti Juha Lintumäen esitystä.

Koska keskustelun kuluessa oli tehty päätösehdotuksesta poikkeava ja kannatettu vastaesitys, puheenjohtaja päätti, että suoritetaan nimenhuutoäänestys. Ne, jotka kannattavat esittelijän pohjaehdotusta, vastaavat "JAA" ja vastaehdotusta kannattavat vastaavat "EI".

"JAA"-ääniä annettiin 5 ja "EI"-ääniä annettiin 4. Äänestyksen tuloksena 5-4 kaupunginhallitus päätti hyväksyä esittelijän tekemän pohjaehdotuksen ja se jäi kaupunginhallituksen päätökseksi.

Äänestyspöytäkirja on pöytäkirjan liitteenä.

Merkintä: kokouksessa pidettiin tauko klo 19:41 - 19:46.