



11.9.2026

Dnro 2282/03.04.04.04.10/2025

Asia

Kunnallisvalitus

Valittaja

[REDACTED], Liperi

Päätös, josta valitetaan

Liperin kunnanvaltuusto 25.8.2025 § 68

Valtuusto on hyväksynyt liitteenä olevan Puhas Oy:n osakkaiden välisen osakassopimuksen ja valtuuttanut kunnanjohtajan allekirjoittamaan sopimuksen Liperin kunnan puolesta.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Päätös on kumottava ja asia palautettava uudelleen valmisteltavaksi. Päätöksen täytäntöönpano on kiellettävä.

Valittaja on perustellut vaatimuksiaan muun ohella seuraavasti:

Jätemaksut tulee kerätä jätehuollon todellisiin kustannuksiin perustuen. Valituksenalaisella päätöksellä hyväksytty Puhas Oy:n uusi osakassopimus mahdollistaa osinkojen maksun Puhas Oy:n voittovaroista. Aiemmassa osakassopimuksessa ollut osingonjakokielto on poistettu uudesta osakassopimuksesta. Puhas Oy:n liikevaihto ja toiminnasta muodostuva voitto kertyy valtaosaltaan jätelain perusteella kerätyistä jätemaksuista. Jätelain mukaan jätemaksuilla saa kerätä enintään kohtuullisen tuoton pääomalle. Jätelaki lähtee siitä, että jätemaksut määräytyvät jätehuollon järjestämisestä aiheutuneista todellisista kustannuksista. Osinkojen maksamisesta ja niiden suuruudesta tulisi päättämään tulevaisuudessa Puhas Oy:n yhtiökokous eli käytännössä Joensuun kaupunki, eikä muiden osakaskuntien edustajilla tai asukkailla olisi käytännössä mahdollisuutta vaikuttaa osinkojen maksamiseen tai niiden suuruuteen. Osinkojen maksaminen tulee nostamaan jätemaksuja, jotka eivät enää perustu jätehuollon todellisiin kustannuksiin, ja päätös on siten jätelain vastainen. Valituksenalaisen päätöksen valmistelumateriaalista ilmenee, että Joensuun kaupunki aikoo vuonna 2025 tulouttaa itselleen osinkoja 1 miljoonaa euroa.

Joensuun kaupunginhallituksen puheenjohtajan julkisuuteen antamasta lausunnosta saa käsityksen, että osakassopimukseen liittyviä osingonmaksua koskevia seikkoja on sovittu myös suullisesti. Hallintolain 43 §:n mukaan hallintopäätös on annettava kirjallisesti. Suullisesti sovittujen osakassopimusehtojen ei voida katsoa täyttävän hallintolain tarkoitusta ja suullisesti sovittuja osakassopimusehtoja on pidettävä hallintolain vastaisina.

Osakassopimuksella on jätelain 43 §:n perusteella siirretty Puhas Oy:n tehtäväksi kuljetusten valvonta. Kuljetusten valvonta on kuitenkin jätelain valvontaa koskevien säännösten perusteella julkinen hallintotehtävä, johon voi liittyä julkisen vallan käyttöä. Jätelaissa ei ole säädetty mahdollisuutta siirtää kyseistä valvontatehtävää yhtiölle ja päätös on siten perustuslain 124 §:n vastainen.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Kunnanhallitus on antanut lausunnon.

Valittaja on antanut vastaselityksen.

Täytäntöönpanomääräys

Itä-Suomen hallinto-oikeus on välipäätöksellään 8.12.2025 nro 2818/2025 hylännyt valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä koskevan vaatimuksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Osingon jakamista ja jätemaksujen suuruutta koskevat valitusperusteet

Valittaja on valituksessaan katsonut päätöksen olevan lainvastainen, koska päätöksellä hyväksytystä uudesta osakassopimuksesta on poistettu osingonjakokieltoa koskeva kohta ja se siten mahdollistaa osinkojen jakamisen yhtiökokouksen päätöksellä yhtiön voittovaroista. Voiton kerääminen ja osinkojen maksaminen tulee puolestaan nostamaan jätemaksuja, jotka eivät enää perustu jätehuollon todellisiin kustannuksiin.

Jätelain 78 §:n 1 momentin mukaan kunnan on perittävä tämän lain mukaisesti järjestämästään jätehuollosta jätemaksua, jolla katetaan sille tehtävän hoitamisesta aiheutuvat kustannukset. Jätteen loppukäsittelystä perittävällä maksulla on katettava vähintään 21 §:ssä tarkoitetut kustannukset. Kunta voi periä jätemaksua myös 93 §:n 1 momentissa kunnan vastuulle säädetystä jäteneuvonnasta, 143 §:ssä säädetyn rekisterin ylläpidosta ja muista vastaavista jätehuollon järjestämiseen liittyvistä tehtävistä aiheutuvien kustannusten

kattamiseksi. Saman pykälän 5 momentin mukaan jätemaksulla saa kerätä enintään kohtuullisen tuoton pääomalle.

Valituksenalaisen päätöksen valmistelutekstin mukaan uusi osakassopimus on muutettu vastaamaan nykyistä osakspiiriä, jätelakia ja vallitsevaa tilannetta. Osingonjakokielto on myös poistettu uudesta osakassopimuksesta. Valituksenalaisella päätöksellä hyväksytyssä osakassopimuksessa on muun ohella mainittu, että yhtiön varoja voidaan jakaa osakkaille vain sen mukaan kuin osakeyhtiölaissa säädetään voitonjaosta (osinko) ja varojen jakamisesta vapaan pääoman rahastosta ottaen kuitenkin lisäksi huomioon, että varojen jakaminen ei saa vaarantaa jätelain ja kirjanpitolain säännöksiin perustuvia yhtiön velvoitteita koskien jätelain 21 §:n tarkoittamaa niin sanottua jälkihoitovarausta. Hallinto-oikeus toteaa, ettei uudessa hyväksytyssä osakassopimuksessa ole muita mainintoja liittyen osingon jakamiseen.

Hallinto-oikeus toteaa, että Liperin kunnanvaltuusto on hyväksynyt omalta osaltaan Puhas Oy:n osakkaiden välisen uuden osakassopimuksen. Valituksenalaisella päätöksellä ei ole päätetty, eikä päätöksellä hyväksytyssä osakassopimuksessa ole sovittu osingon jakamisesta, vaan uudesta osakassopimuksesta on päätetty jättää pois osingonjaon kieltävä sopimuskohta ja lähtökohtaisesti mahdollistaa jatkossa osingon jakaminen osakkaille. Hallinto-oikeus toteaa, että jätelaki mahdollistaa kohtuullisen tuoton keräämisen pääomalle jätemaksuilla. Alueen kuntien alueellisesta jätelautakunnasta 2012 tekemän sopimuksen ja Joensuun kaupungin hallintosäännön 22 §:n mukaisesti muun ohella jätetaksasta päättäminen kuuluu alueelliselle jätelautakunnalle. Valituksenalainen päätös ja sillä hyväksytty osakassopimus ei johda suoraan jätemaksujen korottamiseen tai keräämiseen lainvastaisesti. Lisäksi jätelaki ja hyväksytty osakassopimus mahdollistavat sen, että Puhas Oy tarjoaa markkinaehtoisia palveluita yrityksille ja hankkii tällä tavoin voittoa. Yksin se, että päätöksellä hyväksytty osakassopimus mahdollistaa osingonjaon ei tarkoita, että kunnanvaltuuston hyväksymä päätös olisi jätelain 78 §:n vastainen. Asiaa ei ole syytä arvioida toisin myöskään sillä valituksessa esitetyllä perusteella, että osingon jakamisesta päättää yhtiökokous, eikä hallinto-oikeus voi muutoinkaan nyt käsiteltävänä olevan asian yhteydessä ottaa kantaa siihen, kuinka mahdollisesti tulevaisuudessa osingonjaosta tullaan päättämään.

Valittaja on lisäksi vedonnut siihen, että osakassopimukseen liittyviä osingonmaksua koskevia seikkoja on sovittu myös suullisesti ja niistä on annettu lausuntoja julkisuudessa, ja että tällaisista sopimuksista tulisi tehdä hallintopäätös. Hallinto-oikeus toteaa, että valituksenalaisella päätöksellä Liperin kunta on päättänyt hyväksyä osaltaan uuden osakassopimuksen. Mahdollisilla julkisilla kannanotoilla tai muilla keskusteluilla osingon jakamiseen liittyen ei ole valituksenalaisen päätöksen lainmukaisuuden arvioinnin kannalta merkitystä. Hallinto-oikeus ei voi ottaa myöskään ennakollisesti kantaa siihen missä menettelyssä erilaiset asiaan liittyvät päätökset, kuten osingon jakamiseen ja jätemaksuihin liittyvät päätökset tulee tehdä. Valituksenalaisen päätöksen ei siten voida katsoa olevan osingon jakamisen mahdollisuuteen ja jätemaksujen suuruuteen liittyvillä perusteilla lainvastainen.

Julkisen vallan siirtämistä yhtiölle koskeva valitusperuste

Valittaja on katsonut, että osakassopimuksella on siirretty jätelain mukainen kuljetusten valvonta Puhas Oy:n hoidettavaksi. Tämä on valittajan mukaan jätelain valvontaa koskevien säännösten perusteella julkinen hallintotehtävä, johon voi liittyä julkisen vallan käyttöä, eikä sitä ole voitu siirtää osakeyhtiön hoidettavaksi ja päätös on siten lainvastainen.

Suomen perustuslain 124 §:n mukaan julkinen hallintotehtävä voidaan antaa muulle kuin viranomaiselle vain lailla tai lain nojalla, jos se on tarpeen tehtävän tarkoituksenmukaiseksi hoitamiseksi eikä vaaranna perusoikeuksia, oikeusturvaa tai muita hyvän hallinnon vaatimuksia. Merkittävää julkisen vallan käyttöä sisältäviä tehtäviä voidaan kuitenkin antaa vain viranomaiselle.

Jätelain 23 §:n mukaan kunnalle kuuluvista tämän lain mukaisista jätehuollon viranomaistehtävistä huolehtii kunnan määräämä kuntalaissa tarkoitettu toimielin (*kunnan jätehuoltoviranomainen*). Pykälän 2 momentin mukaan, jos kunta on siirtänyt 43 §:n mukaisesti kunnan jätehuollon järjestämiseen liittyvän palvelutehtävän hoidettavaksi kuntien omistamassa yhtiössä, kunnan jätehuoltoviranomaisena toimii yhteistoiminta-alueen kuntien yhteinen toimielin tai näiden perustama kuntayhtymä siten kuin kuntalaissa säädetään.

Jätelain 24 §:n (799/2025) mukaan tämän lain mukaisia yleisiä valvontaviranomaisia ovat Lupa- ja valvontavirasto sekä kuntien ympäristönsuojelun hallinnosta annetussa laissa (64/1986) tarkoitettu kunnan ympäristönsuojeluviranomainen. Ne valvovat tämän lain ja sen nojalla annettujen säännösten ja määräysten noudattamista.

Hallinto-oikeus toteaa, että jätelain 43 §:n 1 momentissa on lueteltu ne tehtävät, jotka ovat siirrettävissä kunnalta jätehuoltoyhtiölle. Jätelain esitöiden mukaan luettelo on tyhjentävä. Siirrettäviä tehtäviä ovat muun muassa jätteen vastaanotto, kuljetus ja käsittely sekä niihin välittömästi liittyvät hallinnolliset tehtävät, joihin ei sisälly julkisen vallan käyttöä. (ks. HE 199/2010 ja KHO 2018:172). Jätehuoltoon kuuluvien jätteen kuljetusten valvontatehtäviä ei voida siirtää jätehuoltoyhtiön hoidettavaksi.

Valituksenalaisella päätöksellä hyväksytyn osakassopimuksen osapuolia ovat Liperin kunnan lisäksi neljä muuta kuntaa ja Puhas Oy. Sopimuksen kohdassa ”4. Yhtiön palvelutehtävät” on listattu tehtäviä, jotka osakaskunnat ovat sopineet kuuluviksi jätehuoltoyhtiölle. Kohdassa on muun ohella mainittu, että yhtiön tehtävänä on huolehtia kuntien vastuulle jätelain mukaan kuuluvista jätehuollon palvelutehtävistä, joita ovat muun ohella:

- Kunnan järjestämä jätteenkuljetus, siinä laajuudessa ja muodossa, mitä lainsäädännössä on säädetty jätekuljetuksista kunnan vastuulle ja/tai mitä kuntien yhteinen jätehuoltoviranomainen on päättänyt;
- edellä mainittujen jätteiden jätekuljetusten kilpailutus ja kuljetusten valvonta.

Puhas Oy:n omistajakuntien alueella jätehuoltoviranomaisena toimii Joensuun alueellinen jätelautakunta. Puhas Oy:n ja Joensuun alueellisen jätelautakunnan

välisestä palvelusopimuksesta 23.4.2015 käy muun ohella ilmi, mitä tehtäviä Puhas Oy:lle on jätelautakunnan toimesta siirretty. Kyseinen palvelusopimus ei sisällä mainintaa kuljetusten valvonnan siirtämisestä Puhas Oy:n tehtäväksi. Liperin kunnanhallitus on hallinto-oikeudelle antamassaan lausunnossa tuonut esiin, että kuljetusten valvonta on osakassopimuksessa mainittu kilpailutusten yhteydessä, millä tarkoitetaan nimenomaan sitä, että jäteyhtiön tehtäviin kuuluu valvoa, että kuljetuksissa noudatetaan kilpailutusten perusteella tehtyjä sopimuksia. Sen sijaan jätekuljetusten viranomaisvalvonnassa toimivaltaa ei ole siirretty Puhas Oy:lle, mikä käy ilmi edellä mainitusta palvelusopimuksesta.

Hallinto-oikeus toteaa, että jätehuoltoviranomaisen tehtävänä on jätelain 23 §:n mukaisesti huolehtia jätehuollon viranomaistehtävistä. Mainitun pykälän yksityiskohtaisissa perusteluissa (HE 199/2010 vp) on todettu, että jätehuoltoviranomainen voisi muun muassa päättää miltä osin ja millä edellytyksillä jätehuollon käytännön tehtävät siirretään muiden toimijoiden kuin kunnan tehtäväksi. Myös vuonna 2012 voimaan tulleen Joensuun alueellisen jätelautakunnan perustamissopimuksen 6 §:n mukaan lautakunnalla on oikeus tehdä Puhas Oy:n kanssa palvelusopimus niistä tehtävistä, jotka jätelain mukaan voidaan antaa jätehuoltoyhtiön hoidettaviksi. Valituksenalaisessa päätöksessä on ollut kysymys uuden osakassopimuksen hyväksymisestä, eikä kyse ole ollut esimerkiksi palvelusopimuksen hyväksymisestä tai muustakaan sellaisesta päätöksestä, jolla jätehuoltoviranomainen olisi siirtänyt tehtäviä jätehuoltoyhtiölle voimassa olevasta palvelusopimuksesta poikkeavasti. Osakassopimuksen mukaan uuden osakassopimuksen tarkoituksena on ollut sopia eräistä yhtiöön sovellettavista toimintapolitiittisista periaatteista, yhtiön hallinnosta, yhtiöjärjestyksestä tarkentavasta yhtiön toimialasta sekä osakkaiden ja yhtiön välisestä työnjaosta. Kun otetaan huomioon se, että toimivalta jätehuollon palvelutehtävien siirtämiseen on lähtökohtaisesti alueellisella jätelautakunnalla, osakassopimuksen edellä mainitut kirjaukset ja osakassopimuksen tarkoitus sekä kunnan lausunnossaan esittämät osakassopimuksen tulkintaan liittyvät perusteet, hallinto-oikeus katsoo, ettei osakassopimuksella ole siirretty julkiseen vallan käyttöön liittyvää jätekuljetusten valvontaa Puhas Oy:n tehtäväksi. Valituksenalaista päätöstä ei voida siten pitää sillä perusteella lainvastaisena, että päätöksellä hyväksytyllä osakassopimuksella olisi siirretty jätelain ja perustuslain vastaisesti Puhas Oy:lle sellaisia tehtäviä, jotka sisältäisivät julkisen vallan käyttöä.

Muut sovelletut oikeusohjeet

Kuntalaki 135 §

Muutoksenhaku

Kuntalain 142 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Timo Tervonen, Marika Turunen ja Toni Nykänen.

Esittelevä jäsen

Toni Nykänen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	██████████, postitse antopäivänä
Oikeudenkäyntimaksu	310 euroa (Oikeudenkäyntimaksua koskeva oikaisuvaatimusohje on tämän päätöksen liitteenä.)
Jäljennös maksutta	Liperin kunnanhallitus / kunnanvaltuusto, sähköpostitse antopäivänä Kunnan on kuntalain 142 §:n 1 momentin mukaan viipymättä julkaistava ilmoitus tästä päätöksestä yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Käytettäessä **tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. **Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti** tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päivä, jolloin asiakirja on vahvistettu vastaanotetuksi.

Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon **kirjeitse tavallisena tiedoksiantona** lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. **Viranomaisen** tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä muuta **todisteellista tiedoksiantotapaa** kuin sähköistä todisteellista tiedoksiantoa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon vastaanottotodistuksen, saantitodistuksen tai tiedoksiantotodistuksen osoittamana päivänä. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Jos valituksen toimittaa sähköisenä asiakirjana, sen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle valitusajan viimeisen päivän aikana. Muulla tavoin toimitetun valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Asiakirjat voi toimittaa myös sähköisessä asiointipalvelussa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus, PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa, lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita, yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa, mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa eikä asioissa, joiden käsittely on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa maksu kuitenkin peritään riippumatta lopputuloksesta. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain (257/2002) nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015).