



SISÄISEN VALVONNAN ARVIOINTI VUOSI 2022

Sisällys

1. Tausta ja tavoitteet	3
2. Kyselyyn vastaaminen.....	5
2.1. Hallinnon tuntemus.....	6
2.2. Hyvä hallintotapa ja arvot	7
2.3. Organisaatorakenne, tehtävien ja vastuiden jakaminen	8
2.4. Tietoisuus sisäisestä valvonnasta ja riskienhallinnasta.....	9
2.5. Henkilöstöperiaatteet.....	10
2.6. Strategiset tavoitteet ja niiden seuranta.....	11
2.7. Toiminnalliset ja taloudelliset tavoitteet ja niiden seuranta.....	12
2.8. Riskienhallinnan vastuut ja tehtävät	13
2.9. Tulosalueen strategiset kehittämismahdollisuudet.....	14
2.10. Riskien ja mahdollisuuksien arviointi ja hallinta	15
2.11. Tulosalueen systemaattinen riskikartoitus, jossa tunnistettu ja arvioitu eri tekijöitä	16
2.12. Henkilöstöön liittyviä riskitekijöitä.....	19
2.13. Investointeihin liittyviä riskitekijöitä	20
2.14. Tietojärjestelmiin ja tietoturvaan liittyviä riskitekijöitä	21
2.15. Lainmukaisuuteen ja hyvään hallintotapaan liittyvät riskitekijät	22
2.16. Sopimukseen liittyvät riskitekijät.....	23
2.17. Omaisuuden turvaaminen	24
2.18. Oman toimialueen 3 merkittävintä toiminnallista/taloudellista riskiä, niiden toteutumisen todennäköisyys ja määrittelemineen.....	25
2.19. Oman tulosalueen tai viranhaltijan toimintaan tilikauden 2022 aikana kohdistuneet valitukset, vaatimukset, syytteesen asettaminen tai muut seuraamukset.....	28
2.20. Tiedonvälitys ja tieto.....	30
2.21. Palaute kyselystä	31
3. Yhteenveto	32

1. Tausta ja tavoitteet

Sisäisen valvonnan arviointi -kysely tehtiin elo-syyskuussa 2023 toisen kerran.

Kyselyn tavoitteena oli selvittää sekä johtoryhmän jäsenten että tulosalueiden esihenkilöiden näkemys kaupungin sisäisen valvonnan tilasta.

Kysely toteutettiin Webropol-kyselytyökalulla. Tulokset raportoidaan koko organisaation tasolla toimialoittain eriteltynä.

Sisäisen valvonnan arviointi -kysely koostui 25 kysymyksestä tai kysymyssarjasta, joihin vastauksia pyydettiin monivalintavastausvaihtoehdoilla. Kysymyksiä oli eri aihealueista:

Toimiala ja tulosalue, kysymys 1

Hallinnon tuntemus, kysymyssarja 2

Hyvä hallintotapa ja arvot, kysymys 3

Organisaatorakenne, tehtävien ja vastuiden jakautuminen, kysymyssarja 4

Tietoisuus sisäisestä valvonnasta ja riskienhallinnasta, kysymyssarja 5

Henkilöstöperiaatteet, kysymyssarja 6

Strategiset tavoitteet ja niiden seuranta, kysymyssarja 7

Toiminnalliset ja taloudelliset tavoitteet ja niiden seuranta, kysymyssarja 8

Riskienhallinnan vastuut ja tehtävät, kysymyssarja 9

Oman tulosalueen strategiset kehittämismahdollisuudet, kysymys 10

Riskien ja mahdollisuuksien arviointi ja hallinta, kysymyssarja 11

Tulosalueen systemaattinen riskikartoitus, jossa tunnistettu ja arvioitu eri tekijöitä, kysymyssarja 12

Henkilöstöön liittyvät riskitekijät, kysymyssarja 13

Investointeihin liittyvät riskitekijät, kysymyssarja 14

Tietojärjestelmiin ja tietoturvaan liittyvät riskitekijät, kysymyssarja 15

Lainmukaisuuteen ja hyvään hallintotapaan liittyvät riskitekijät, kysymyssarja 16

Sopimukseen liittyvät riskitekijät, kysymyssarja 17

Omaisuu den turvaaminen, kysymyssarja 18

Oman toimialueen 3 merkittävintä toiminallista/taloudellista riskiä, niiden toteutumisen todennäköisyys ja määritte leminen, kysymykset 19-21

Oman tulosalueen tai viranhaltijan toimintaan tilikauden 2022 aikana kohdistuneet valitukset, vaatimukset, syytteeseen asettaminen tai muut seuraamukset, kysymykset 22-23

Tiedonvälitys ja tieto, kysymys 24

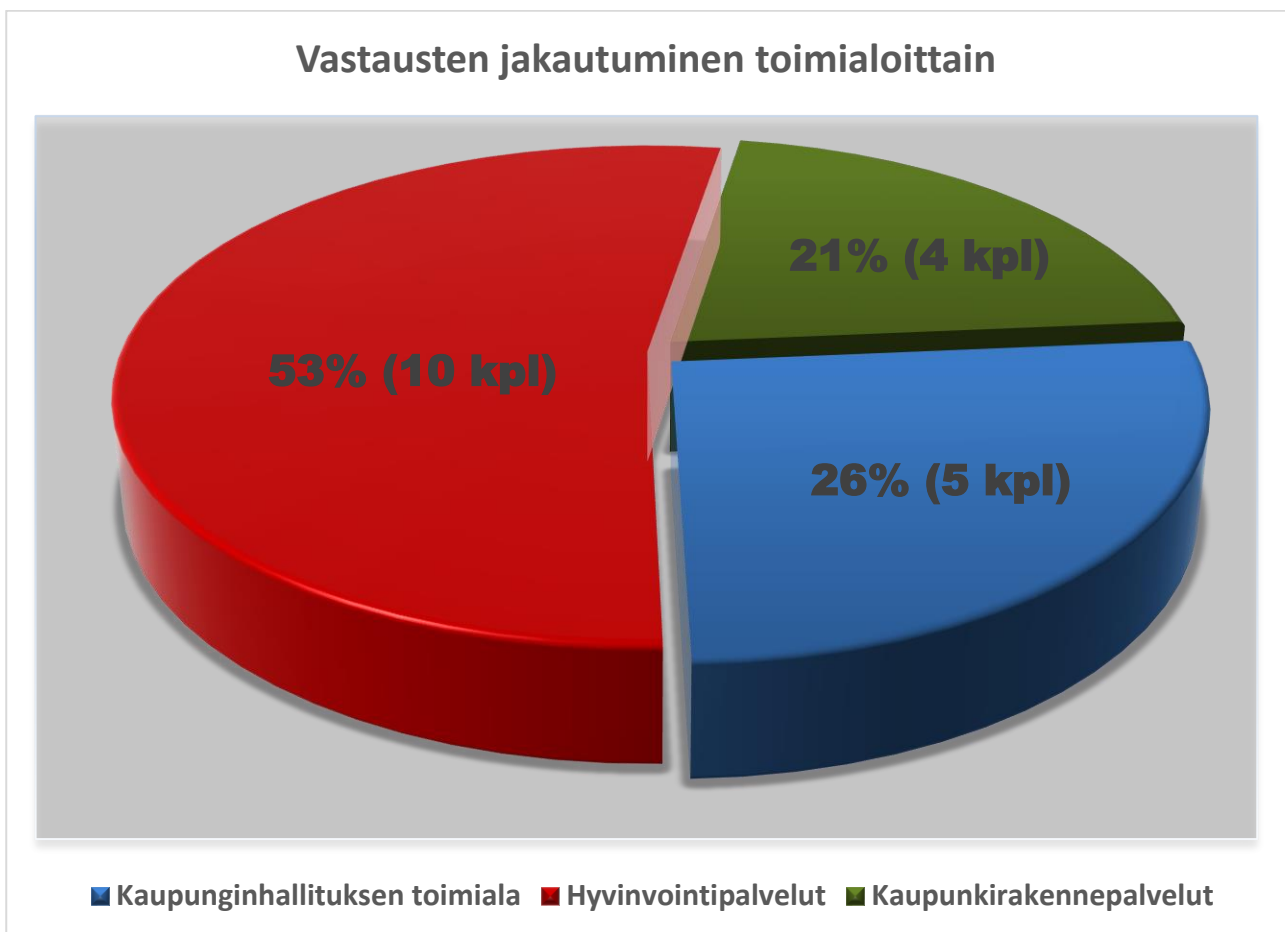
Palaute kyselystä, kysymys 25

2. Kyselyyn vastaaminen

Kysely oli avoinna kaksi viikkoa, 22.8.-5.9.2023 välisen ajan.

Vastaajia pyydettiin valitsemaan toimiala ja tulosalue, jossa työskentelee. Vastaajista ei kerätty yksilötietoja. Kyselyssä ei ollut pakotettuja kysymyksiä eli kaikkiin kysymyksiin ei ollut pakko vastata. Kyselyn pystyi täyttämään vain vastaamalla koko kyselyyn kerralla. Kyselyyn vastasi 19 henkilöä, joista 5 edusti kaupunginhallituksen toimialaa, 10 hyvinvointipalvelujen toimialaa ja 4 kaupunkirakennepalvelujen toimialaa.

Kuva 1. Vastausten jakautuminen toimialoittain. Kysymys 1. Vastaajien määrä 19.



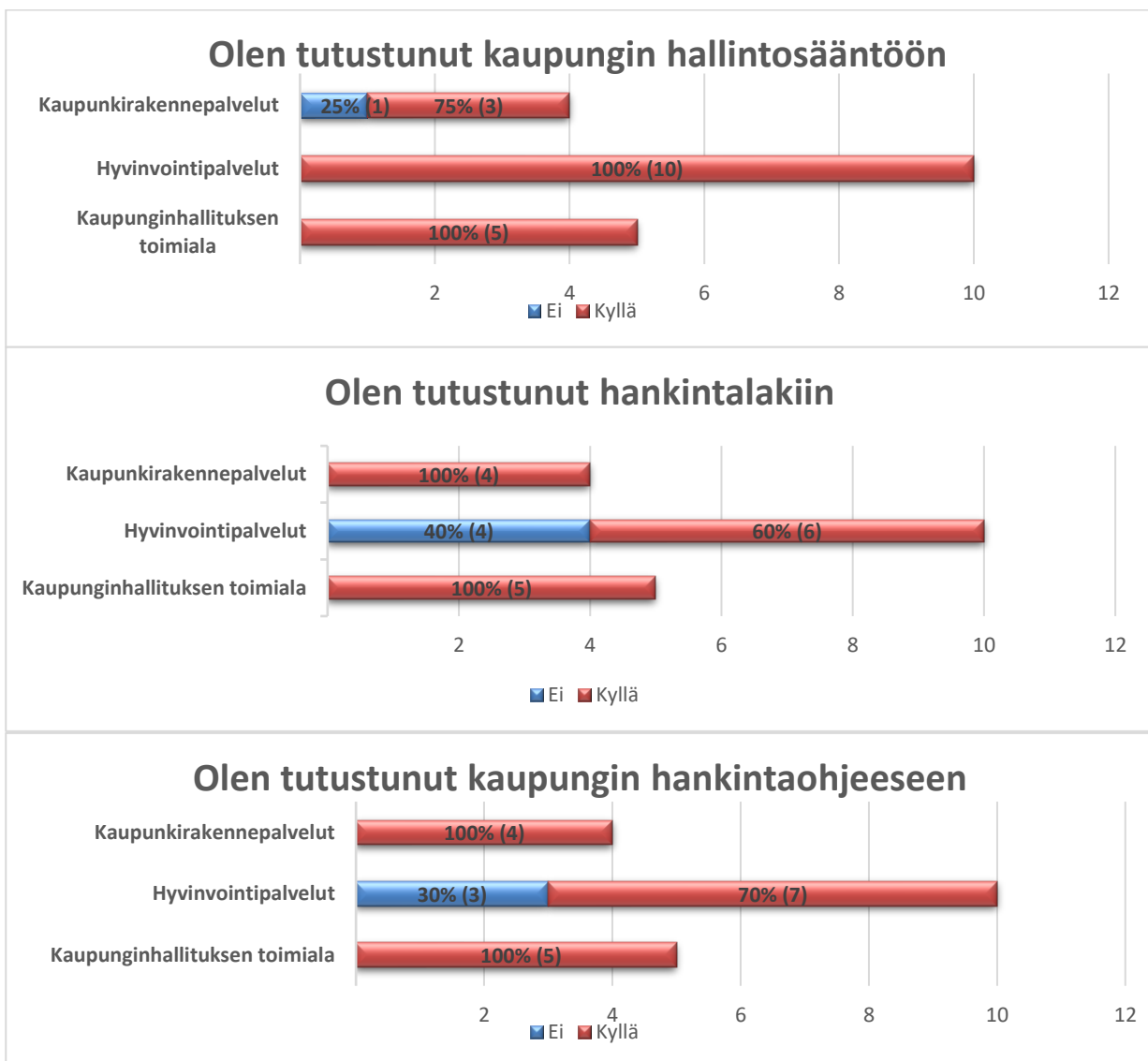
- *Kaupunginhallituksen toimiala viittaa hallintopalveluihin kyselyn joka kohdassa.*

2.1. Hallinnon tuntemus

Tässä kysymyssarjassa vastaajilta kysyttiin, ovatko he tutustuneet kaupungin hallintosääntöön, -hankintaohjeeseen ja hankintalakiin. Kysymyssarjassa oli kysymyksiä yhteensä kolme (3). Vastausvaihtoehtoina olivat kyllä / ei.

Vastausten perusteella voidaan todeta, että vastaajat tuntevat hallintosäännön, hankintalain ja hankintaohjeen pääosin hyvin. Joskin hyvinvointipalvelujen toimialalla hankintalain ja -ohjeen tuntemus on jonkin verran puutteellista.

Kuva 2. Hallinnon tuntemus. Kysymyssarja 2. Vastaajien määrä 19.



2.2. Hyvä hallintotapa ja arvot

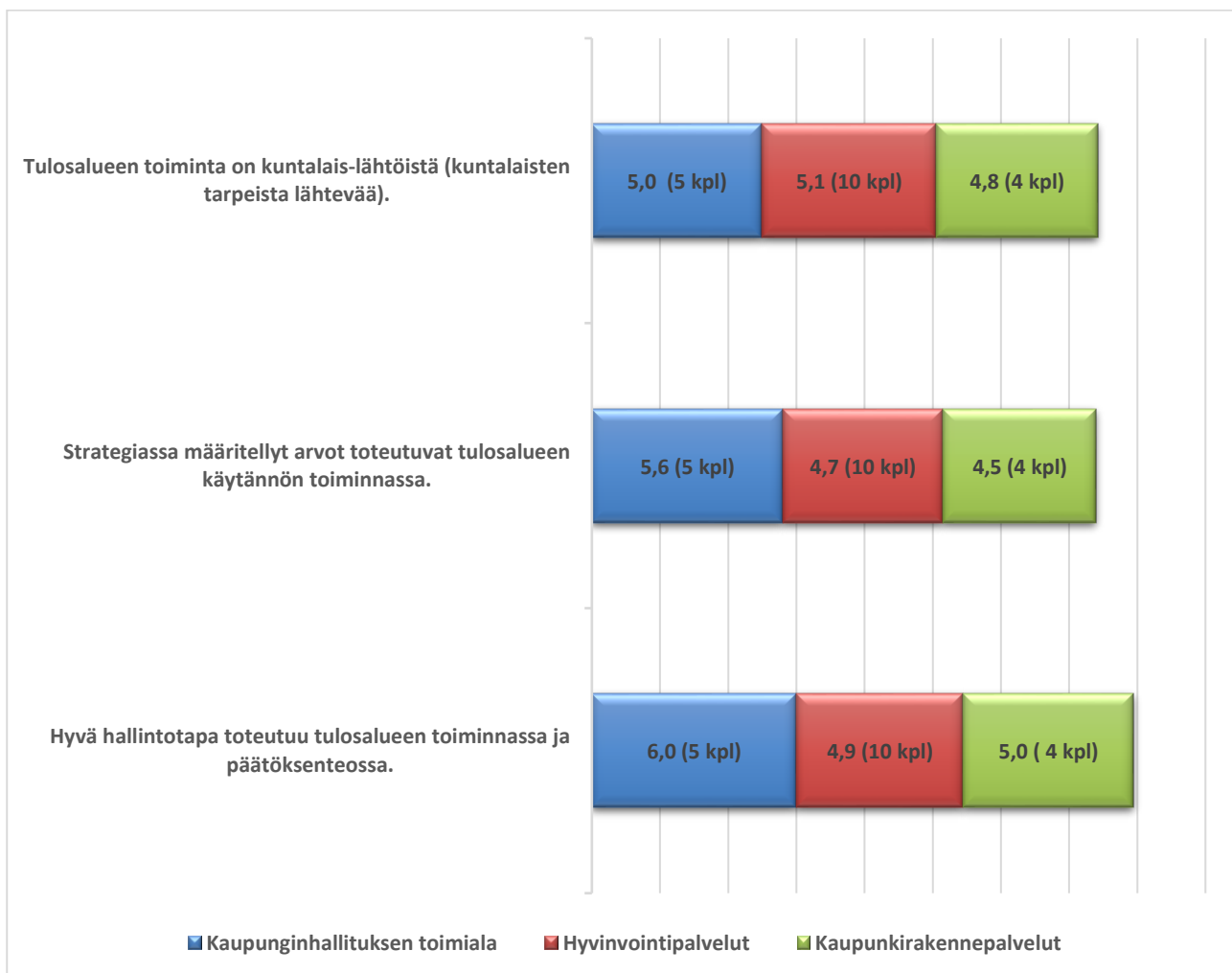
Vastaajia pyydettiin arvioimaan, kuinka hyvä hallintotapa toteutuu omalla tulosalueella.

Arviointiasteikkona käytettiin:

1 = täysin eri mieltä, 2 = lähes täysin eri mieltä, 3 = jonkin verran eri mieltä, 4 = jonkin verran samaa mieltä, 5 = lähes samaa mieltä, 6 = täysin samaa mieltä.

Vastausten perusteella voidaan todeta, että kaikki toimialueet arvioivat toimintansa olevan pääosin kuntalaisten tarpeista lähtevää. Kaupunginhallituksen toimialalla vastaajat arvioivat strategiassa määriteltujen arvojen toteutuvan käytännön toiminnassa, mutta hyvinvointipalvelujen ja kaupunkirakennepalvelujen toimialalla tästä oltiin lähes samaa mieltä. Kaupunginhallituksen toimialan vastaajat arvioivat, että hyvä hallintotapa toteutuu toimialansa toiminnassa ja päätöksenteossa, ja hyvinvointipalveluiden ja kaupunkirakennepalveluiden vastaajat arvioivat hyvän hallintotavan toteutuvan lähes hyvin.

Kuva 3. Hyvä hallintotapa ja arvot. Kysymyssarja 3. Vastaajien määrä 19. Vastaukset keskiarvioina (min. 1, max. 6).



2.3. Organisaatorakenne, tehtävien ja vastuiden jakaminen

Vastaajia pyydettiin arvioimaan vastuuhenkilöiden toimivaltaa, vastuuta ja tehtäviä sekä sitä, onko vastuuhenkilöt selkeästi määritellyt.

Arviointiasteikkona käytettiin:

1 = täysin eri mieltä, 2 = lähes täysin eri mieltä, 3 = jonkin verran eri mieltä, 4 = jonkin verran samaa mieltä, 5 = lähes samaa mieltä, 6 = täysin samaa mieltä.

Vastausten perusteella voidaan todeta, että kaupunginhallituksen toimialan vastaajat ovat samaa mieltä, että tulosalueiden vastuuhenkilöt ja heidän toimivaltansa, vastuunsa ja tehtävänsä ovat selkeästi määritellyt. Hyvinvointipalvelujen ja kaupunkirakennepalvelujen vastaajat ovat tästä lähes samaa mieltä.

Kuva 4. Tulosalueiden vastuuhenkilöt ja heidän toimivaltansa, vastuunsa ja tehtävänsä. Kysymyssarja 4. Vastaajien määrä 19. Vastaukset keskiarvoina (min. 1, max. 6).



2.4. Tietoisuus sisäisestä valvonnasta ja riskienhallinnasta

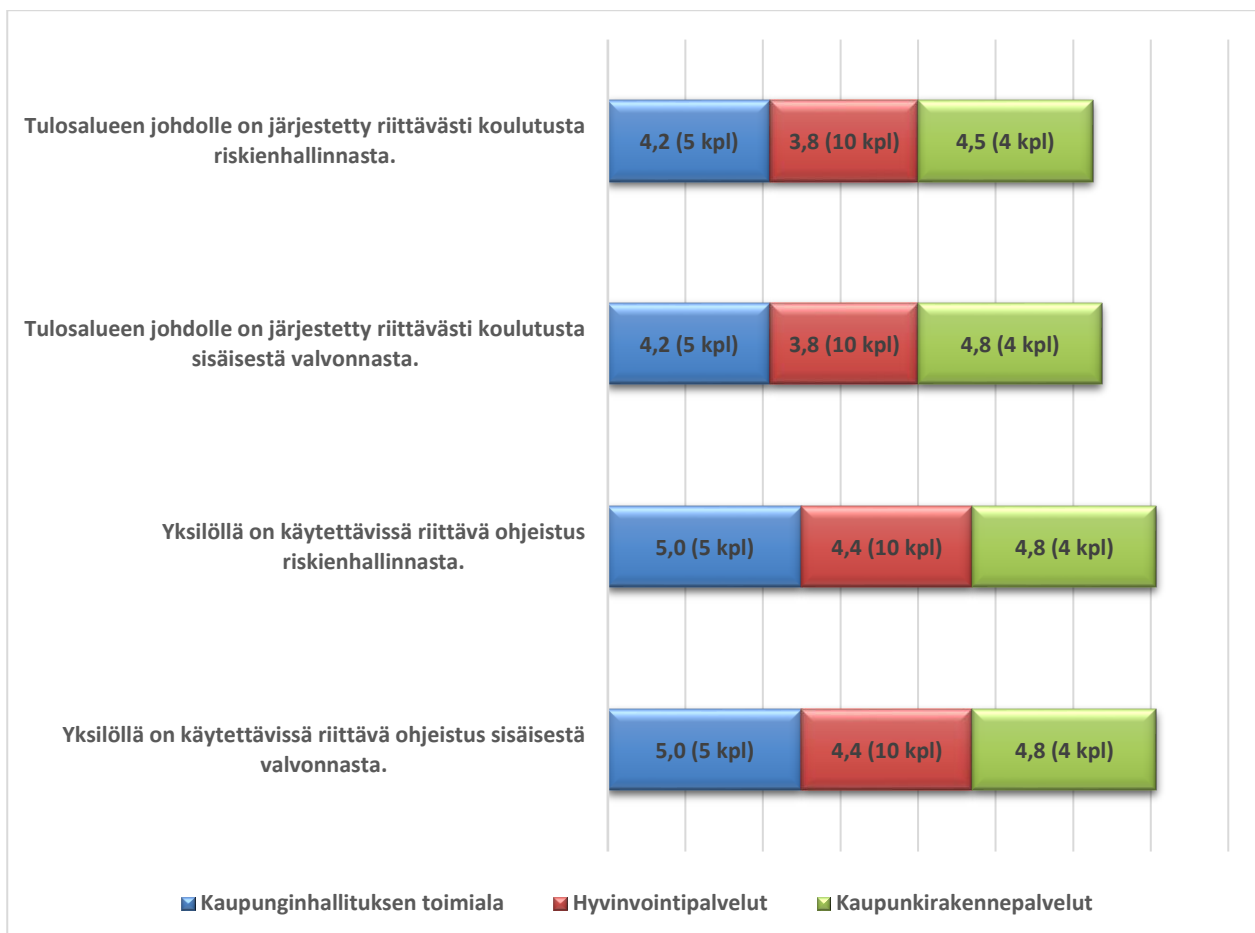
Vastaajia pyydettiin arvioimaan tietoisuutta sisäisestä valvonnasta ja riskienhallinnasta yksikön ja tulosalueen johdon tasoilla.

Arviointiasteikkona käytettiin:

1 = täysin eri mieltä, 2 = lähes täysin eri mieltä, 3 = jonkin verran eri mieltä, 4 = jonkin verran samaa mieltä, 5 = lähes samaa mieltä, 6 = täysin samaa mieltä.

Vastausten perusteella hyvinvointipalvelujen toimialan tulosalueen johto tarvitsee hieman lisää koulutusta sisäisestä valvonnasta ja riskienhallinnasta, muilla toimialoilla sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan asiat vaikuttavat tulosten perusteella olevan paremmin tiedossa. Kaikkien tulosyksikköjen vastaajat ovat lähes samaa mieltä siitä, että heidän yksiköissään on käytettävissä riittävä ohjeistus sisäisestä valvonnasta ja riskienhallinnasta.

Kuva 5. Tietoisuus sisäisestä valvonnasta ja riskienhallinnasta. Kysymyssarja 5. Vastaajien määrä 19. Vastaukset keskiarvoina (min. 1, max. 6).



2.5. Henkilöstöperiaatteet

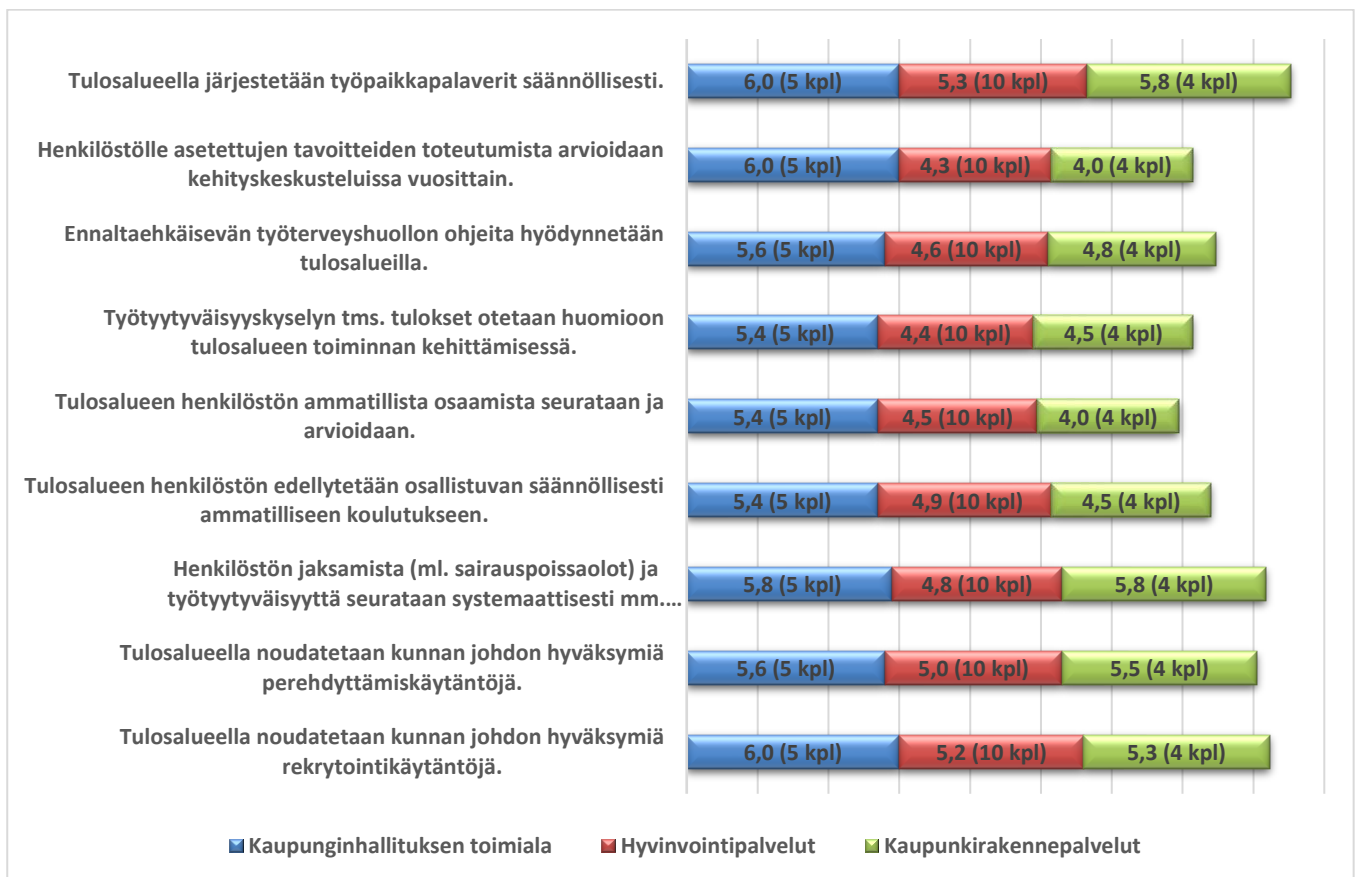
Vastaajia pyydettiin arvioimaan tulosalueidensa henkilöstöperiaatteita. Kysymyksissä vastaajia pyydettiin arvioimaan oman tulosalueensa tasolla työpaikkalaverien järjestämistä, henkilöstölle asetettujen tavoitteiden toteutumisen arvioimista, työtyytyväisyyskyselyn tulosten huomioon ottamista, henkilöstön ammatillisen osaamisen seuraamista ja arvioimista, henkilöstön koulutukseen osallistumista, henkilöstön jaksamista sekä kunnan johdon hyväksymien perehdyttämisen- ja rekrytointikäytäntöjen toteutumista.

Arviointiasteikkona käytettiin:

1 = täysin eri mieltä, 2 = lähes täysin eri mieltä, 3 = jonkin verran eri mieltä, 4 = jonkin verran samaa mieltä, 5 = lähes samaa mieltä, 6 = täysin samaa mieltä.

Vastauksista voidaan todeta, että vastaajien mielestä ensimmäisessä kappaleessa mainitut asiat toteutuvat jokaisella tulosalueella pääosin hyvin. Tosin kaupunkirakennepalveluissa vaikuttaisi olevan enemmän tarvetta henkilöstölle asetettujen tavoitteiden toteutumisen arvioimiseksi kehityskeskusteluissa sekä tulosalueen henkilöstön ammatillisen osaamisen seuraamiselle ja arvioimiselle.

Kuva 6. Henkilöstöperiaatteet. Kysymyssarja 6. Vastaajien määrä 19. Vastaukset keskiarvoina (min. 1, max. 6).



2.6. Strategiset tavoitteet ja niiden seuranta

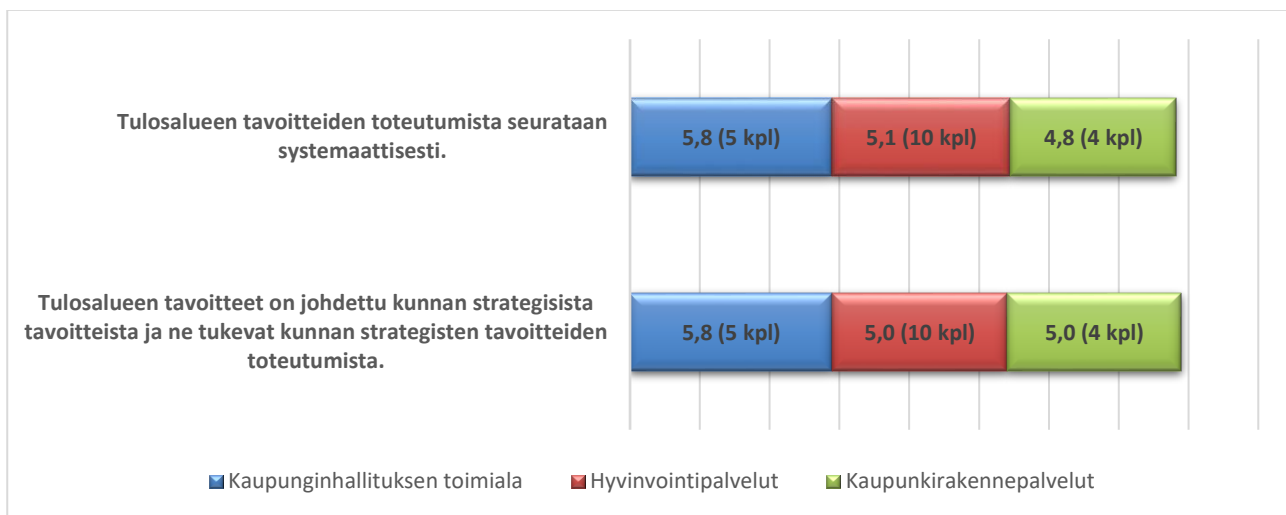
Vastaajia pyydettiin arvioimaan tulosalueen tavoitteita ja niiden yhteyttä kaupungin strategiaan tavoitteisiin.

Arviointiasteikkona käytettiin:

1 = täysin eri mieltä, 2 = lähes täysin eri mieltä, 3 = jonkin verran eri mieltä, 4 = jonkin verran samaa mieltä, 5 = lähes samaa mieltä, 6 = täysin samaa mieltä.

Vastausten perusteella voidaan todeta, että toimialojen tavoitteet on pitkälti johdettu kaupungin strategisista tavoitteista ja niiden toteutumista seurataan systemaattisesti.

Kuva 6. Strategiset tavoitteet ja niiden seuranta. Kysymyssarja 7. Vastaajien määrä 19.



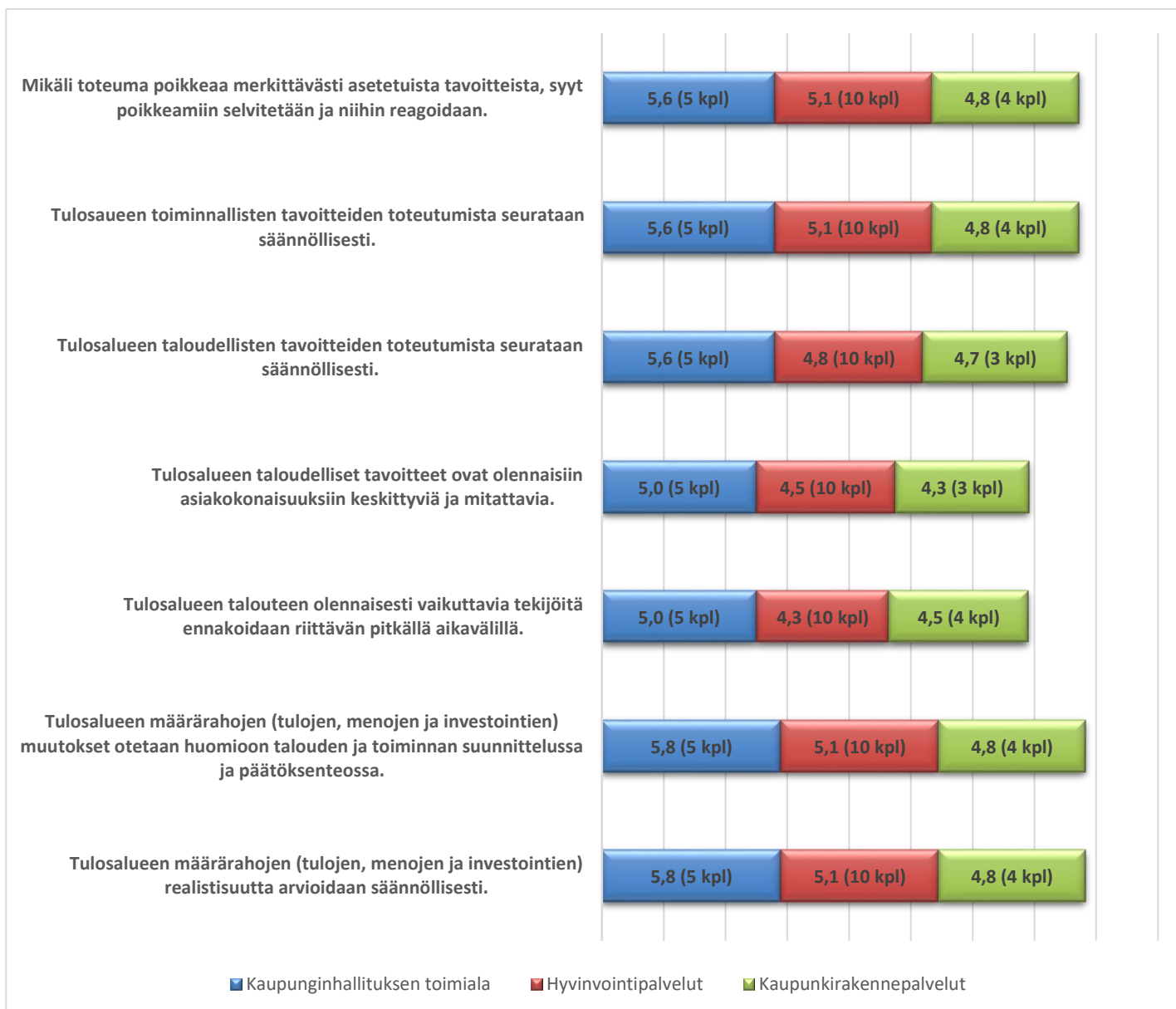
2.7. Toiminnalliset ja taloudelliset tavoitteet ja niiden seuranta

Vastaaja pyydettiin arvioimaan toiminnallisia ja taloudellisia tavoitteita sekä niiden seuranta. Toiminnallisten ja taloudellisten tavoitteiden katsottiin pääosin toteutuvan hyvin, joskin tulosalueen talouteen olennaisesti vaikuttavia tekijöitä voitaisiin hyvinvointipalvelujen vastaajien mukaan ennakoida paremmin riittävän pitkällä aikavälillä.

Arviointiasteikkona käytettiin:

1 = täysin eri mieltä, 2 = lähes täysin eri mieltä, 3 = jonkin verran eri mieltä, 4 = jonkin verran samaa mieltä, 5 = lähes samaa mieltä, 6 = täysin samaa mieltä.

Kuva 7. Toiminnalliset ja taloudelliset tavoitteet ja niiden seuranta. Kysymyssarja 8. Vastaajien määrä 19.



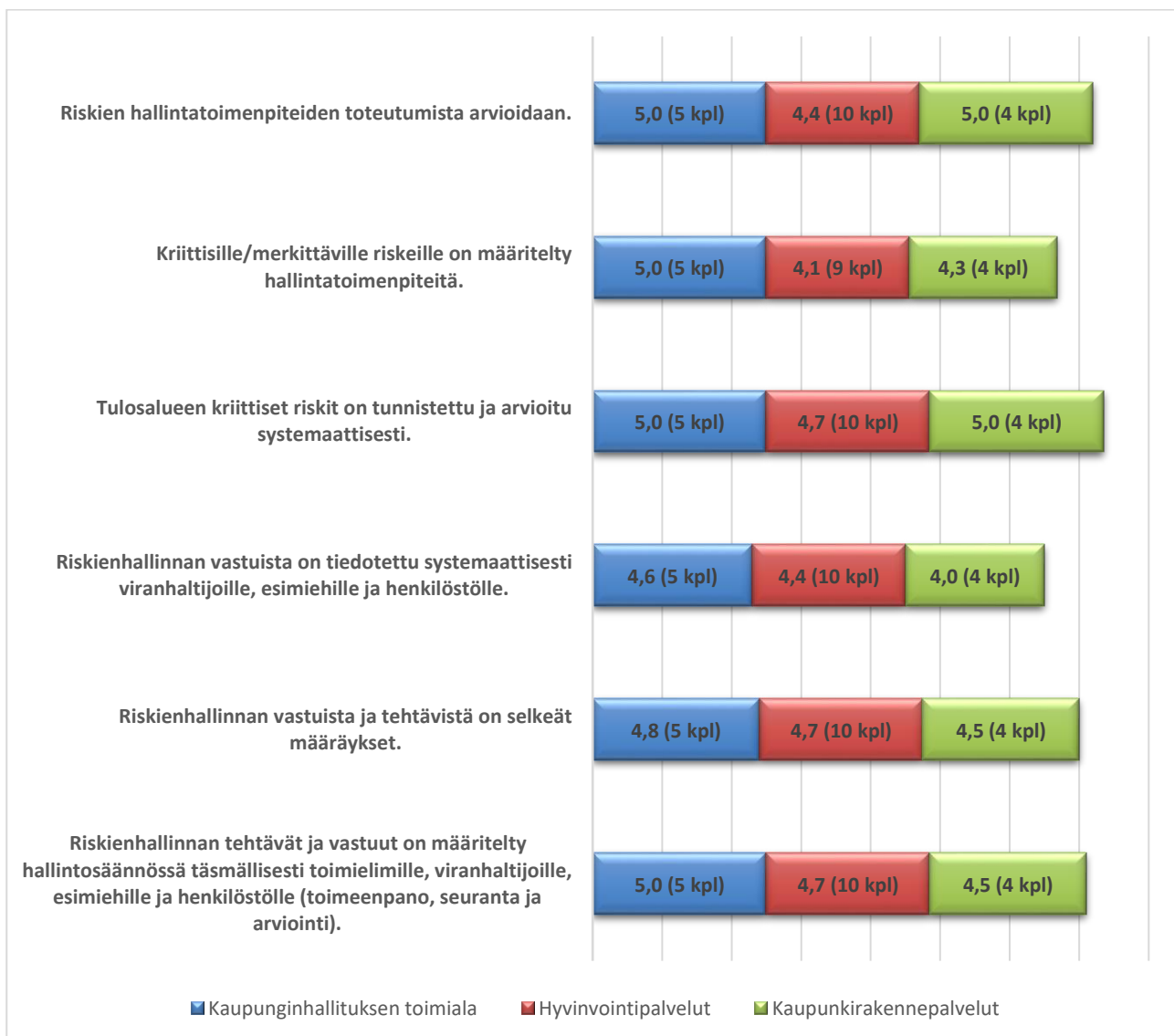
2.8. Riskienhallinnan vastuut ja tehtävät

Vastaajia pyydettiin arvioimaan vastuiden määrittelyjä ja riskien tunnistamista ja hallintaa. Vastaukset jakautuivat tulosalueiden välillä hyvin tasaisesti, joskin kaupunkirakennepalvelujen vastaajien mielestä riskienhallinnan vastuista voitaisiin tiedottaa systemaattisemmin viranhaltijoille, esimiehille ja henkilöstölle sekä kriittisille/merkittävälle riskeille hallintatoimenpiteitä tulisi määritellä paremmin.

Arviointiasteikkona käytettiin:

1 = täysin eri mieltä, 2 = lähes täysin eri mieltä, 3 = jonkin verran eri mieltä, 4 = jonkin verran samaa mieltä, 5 = lähes samaa mieltä, 6 = täysin samaa mieltä.

Kuva 8. Riskienhallinnan vastuut ja tehtävät. Kysymyssarja 9. Vastaajien määrä 19.



2.9. Tulosalueen strategiset kehittämismahdollisuudet

Vastaajia pyydettiin luettelemaan oman tulosalueen strategiset kehittämismahdollisuudet.

Kuva 9. Tulosalueen strategiset kehittämismahdollisuudet. Kysymys 10. Vastaajien määrä 5.

Kaupunginhallituksen toimiala	Hyvinvointipalvelut	Kaupunkirakennepalvelut
Meillä on osaavaa henkilöstöä töissä. Henkilöstössä on meillä paljon potentiaalia, kunhan vain heitä osataan tukea oikealla tavalla. Viestinnässä on myös paljon mahdollisuuksia saavuttaa hyvää Nurmeksen kaupungille.	Koulutetun henkilöstön saaminen. Lasten ja tarvittavien varhaiskasvatuspaikkojen taapaino.	- toimintojen järjestelyt ml. ulkoistaminen - konsernitason toimintojen yhdistäminen
	Liikuntapaikkojen ja palvelujen esteettömyys, kuntalaisetuksien kehittäminen sekä yhteistyön tehostaminen eri liikuntapalvelujen tuottajien kanssa	
	Varhaiskasvatuksen tarvetta on vaikea ennakoida kuin suuntaa-antavasti; muutto ja syntyvyysvaihtelut. Meidän tärkein tehtävä on tarjota lakisäänteisiä varhaiskasvatuspalveluja laadukkaasti, sitä on vaikea mitata ja toteuttaa pelkästään kustannustehokkaasti. Kehittäminen tapahtuu pedagogisen toiminnassa	

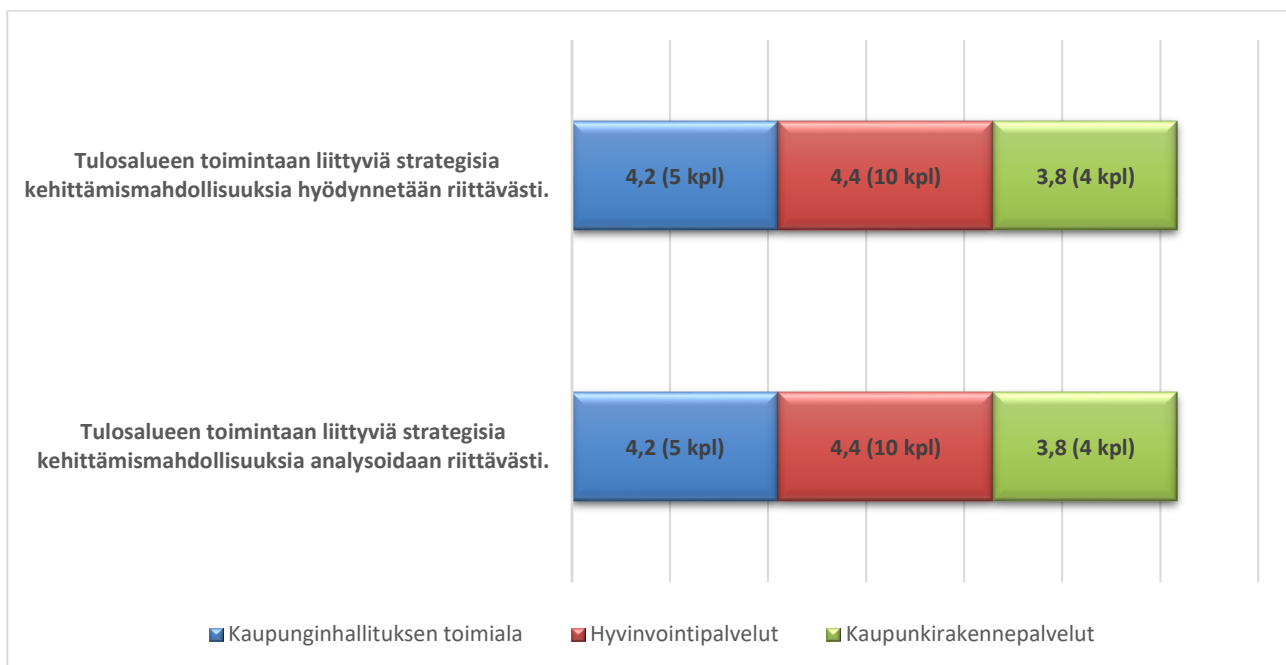
2.10. Riskien ja mahdollisuuksien arviointi ja hallinta

Vastaajia pyydettiin arvioimaan, analysoidaanko tulosalueen toimintaan liittyviä strategisia kehittämismahdollisuuksia ja niiden hyödyntämistä. Kaikissa tulosalueissa oltiin väitteiden kanssa jonkin verran samaa mieltä.

Arviointiasteikkona käytettiin:

1 = täysin eri mieltä, 2 = lähes täysin eri mieltä, 3 = jonkin verran eri mieltä, 4 = jonkin verran samaa mieltä, 5 = lähes samaa mieltä, 6 = täysin samaa mieltä.

Kuva 10. Riskien ja mahdollisuuksien arviointi ja hallinta. Kysymys 11. Vastaajien määrä 19.

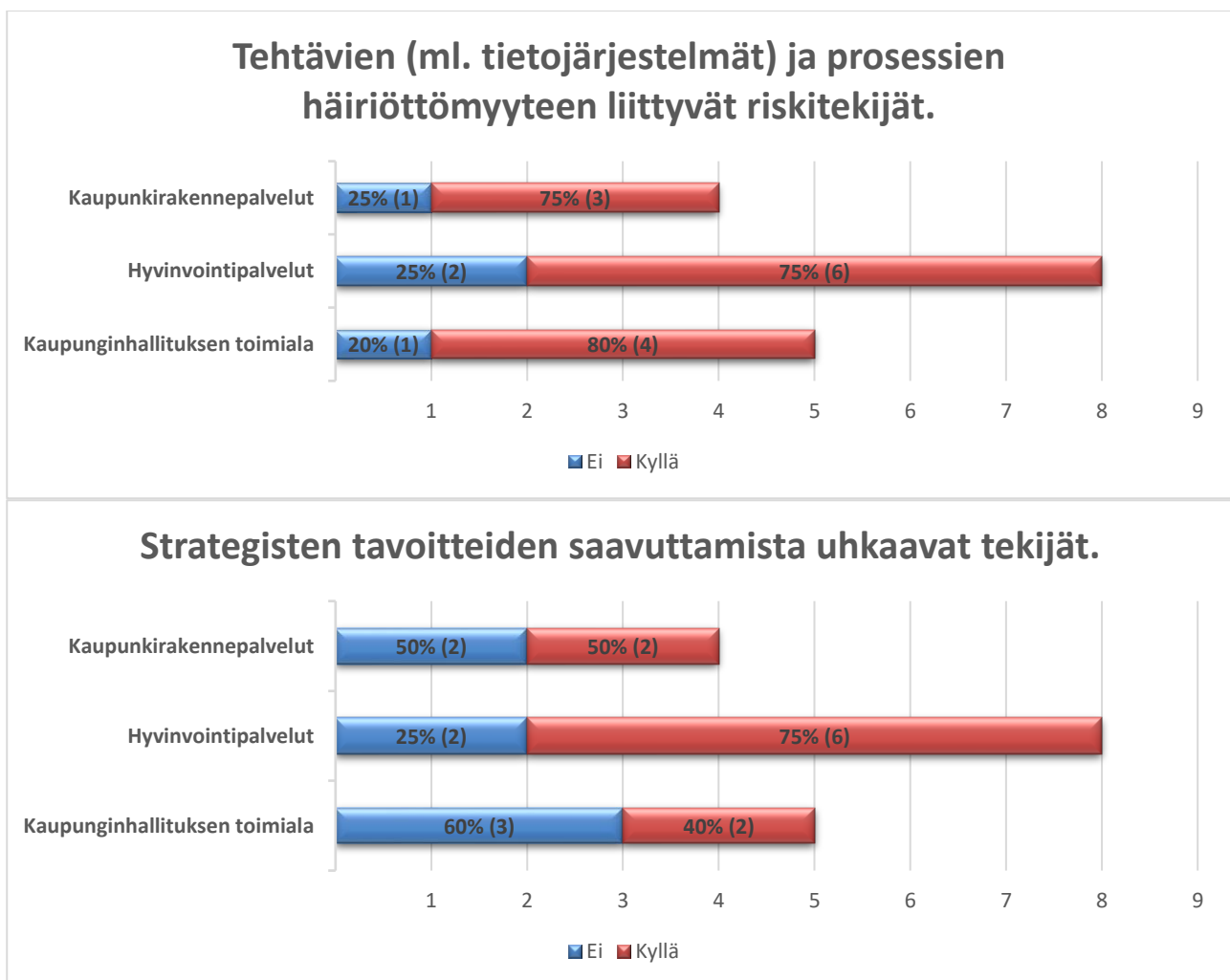


2.11. Tulosalueen systemaattinen riskikartoitus, jossa tunnistettu ja arvioitu eri tekijöitä

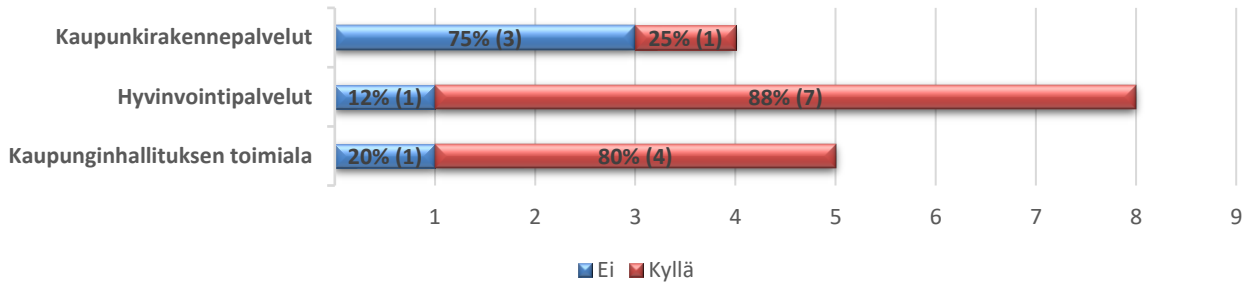
Kysymyksen arviointiasteikkona olivat kyllä / ei.

Parhaiten tunnistetaan riskit, jotka liittyvät tietojärjestelmien ja prosessien häiriöttömyyteen, toiminnan edellyttävien tilojen toimivuuteen sekä toiminnan edellyttämien koneiden ja laitteiden toimivuuteen sekä toiminnan vaikuttavuuteen. Heikommin tunnistetaan toiminnan tuottavuutta uhkaavia tekijöitä.

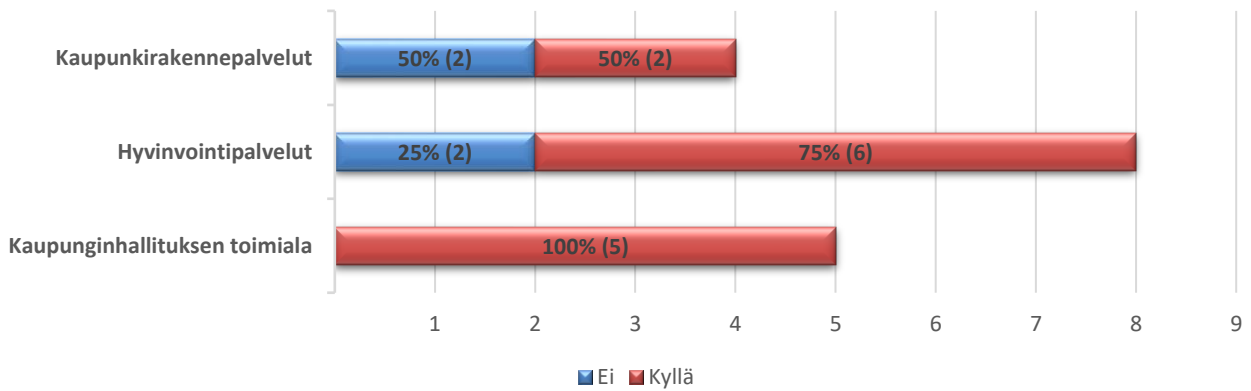
Kuva 11. Tulosalueen systemaattinen riskikartoitus, jossa tunnistettu ja arvioitu eri tekijöitä. Kysymyssarja 12. Vastaajien määrä 17.



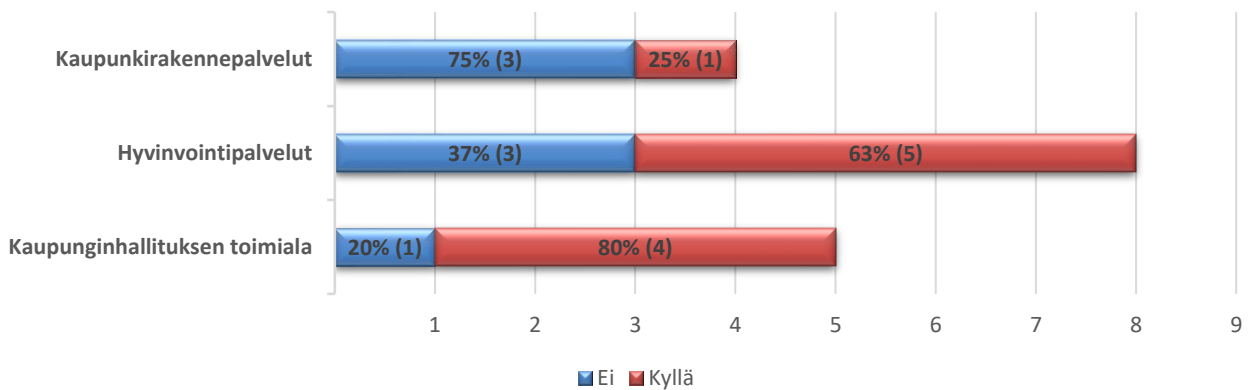
Toiminnan vaikuttavuutta uhkaavat tekijät (asiakastyytyväisyys, laatu ja saatavuus ml. ostopalvelut).



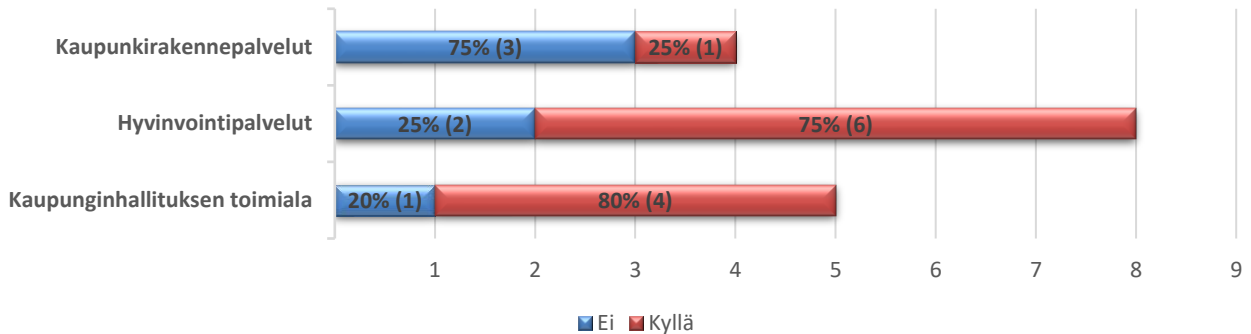
Toiminnan taloudellisuutta uhkaavat tekijät.



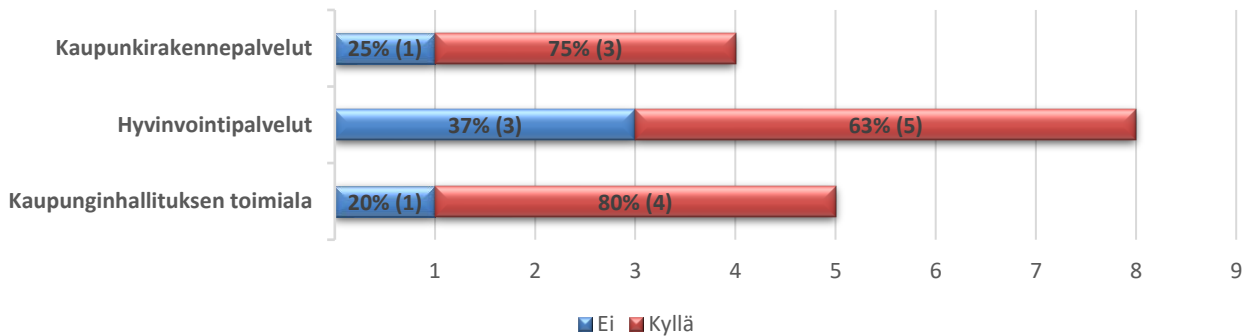
Toiminnan tuottavuutta uhkaavat tekijät.



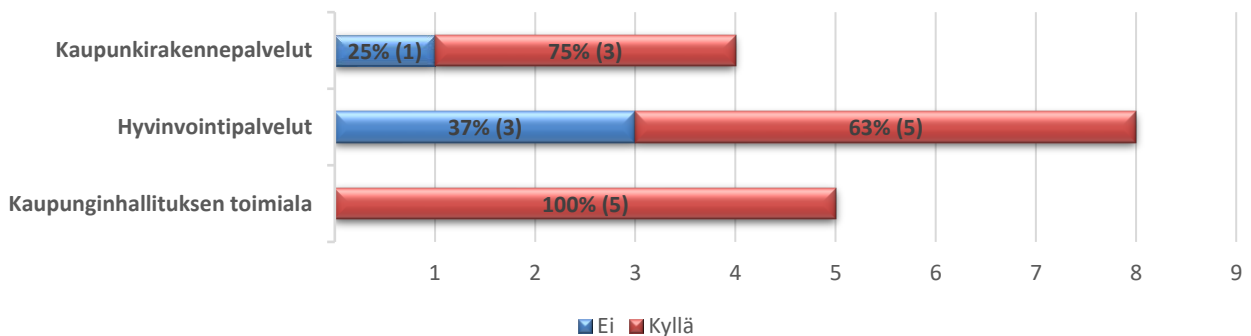
Toiminnan lain- ja hyvän hallintotavan mukaisuutta uhkaavat tekijät.



Toiminnan edellyttämien tilojen toimivuutta uhkaavat tekijät.



Toiminnan edellyttämien koneiden ja laitteiden toimivuutta uhkaavat tekijät.



2.12. Henkilöstöön liittyviä riskitekijöitä

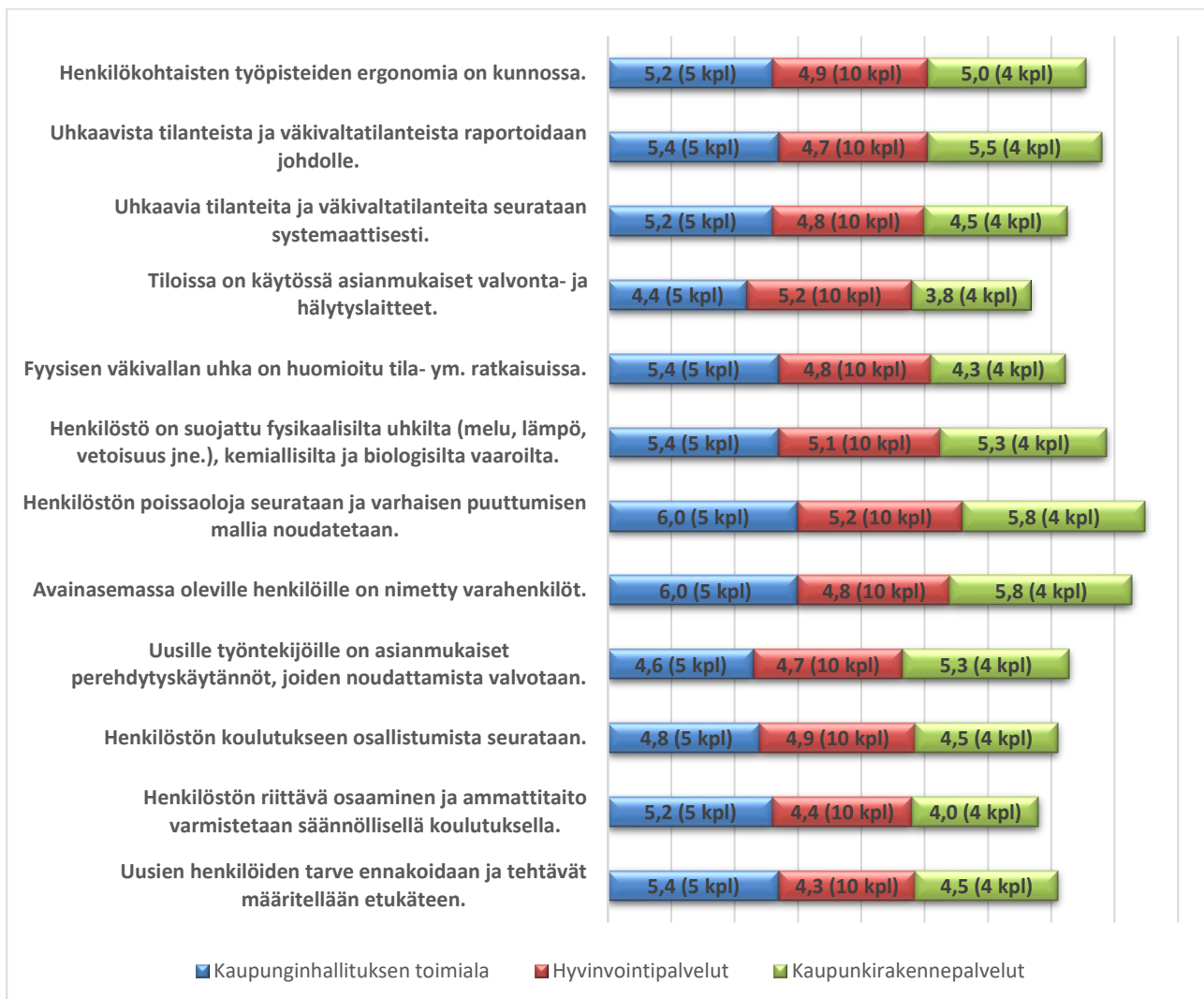
Vastaajat arvioivat henkilöstöön liittyviä riskitekijöitä.

Arviointiasteikkona käytettiin:

1 = täysin eri mieltä, 2 = lähes täysin eri mieltä, 3 = jonkin verran eri mieltä, 4 = jonkin verran samaa mieltä, 5 = lähes samaa mieltä, 6 = täysin samaa mieltä.

Vastaukset jakoutuivat kysymyssarjassa hyvin tasaisesti, joskin kaupunkirakennepalvelujen vastaajien mielessä tiloissa olisi enemmän tarvetta asianmukaisille valvonta- ja hälytyslaitteille.

Kuva 12. Henkilöstöön liittyviä riskitekijöitä. Kysymyssarja 13. Vastaajien määrä 19.



2.13. Investointeihin liittyviä riskitekijöitä

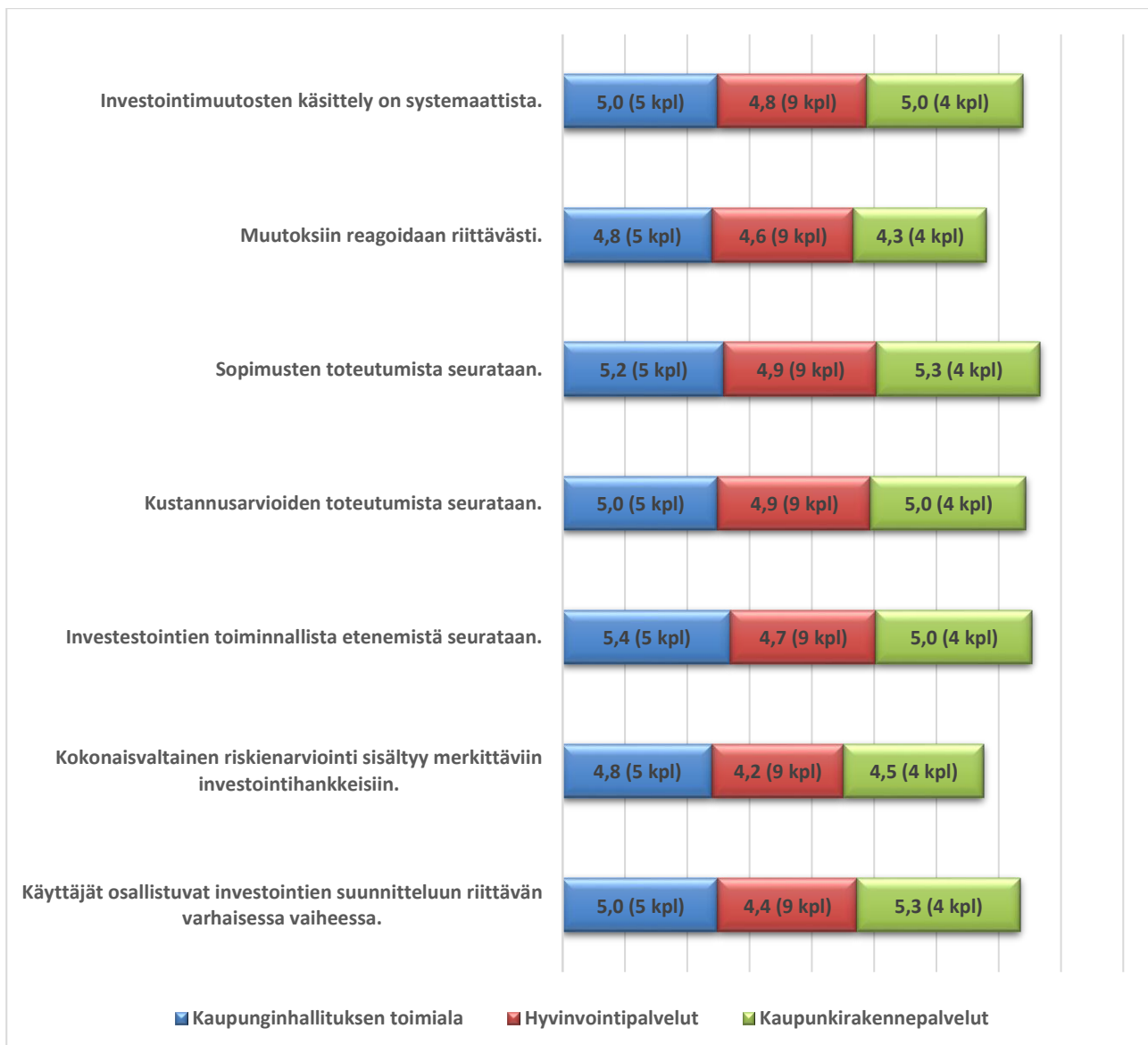
Vastaajia pyydettiin arvioimaan investointeihin liittyviä riskitekijöitä.

Arviointiasteikkona käytettiin:

1 = täysin eri mieltä, 2 = lähes täysin eri mieltä, 3 = jonkin verran eri mieltä, 4 = jonkin verran samaa mieltä, 5 = lähes samaa mieltä, 6 = täysin samaa mieltä.

Kaikkien kysymyssarjan väitteiden kanssa oltiin lähes samaa mieltä, paitsi hyvinvointipalvelujen vastaajat olivat vain jonkin verran samaa mieltä, että kokonaisvaltainen riskienarviointi sisältyy merkittäviin investointihankkeisiin.

Kuva 13. Investointeihin liittyviä riskitekijöitä. Kysymyssarja 14. Vastaajien määrä 18.



2.14. Tietojärjestelmiin ja tietoturvaan liittyviä riskitekijöitä

Vastaajat arvioivat tietojärjestelmiin ja tietoturvaan liittyviä riskitekijöitä. Vastaukset jakautuivat hyvin tasaisesti eri tulosalueiden välillä, ja yhteinen näkemys vastausten perusteella vaikuttaisi olevan se, että tietojärjestelmiin ja tietoturvaan liittyvät riskitekijät on huomioitu hyvin.

Arviointiasteikkona käytettiin:

1 = täysin eri mieltä, 2 = lähes täysin eri mieltä, 3 = jonkin verran eri mieltä, 4 = jonkin verran samaa mieltä, 5 = lähes samaa mieltä, 6 = täysin samaa mieltä.

Kuva 14. Tietojärjestelmiin ja tietoturvaan liittyviä riskitekijöitä. Kysymyssarja 15. Vastaajien määrä 18.



2.15. Lainmukaisuuteen ja hyvään hallintotapaan liittyvät riskitekijät

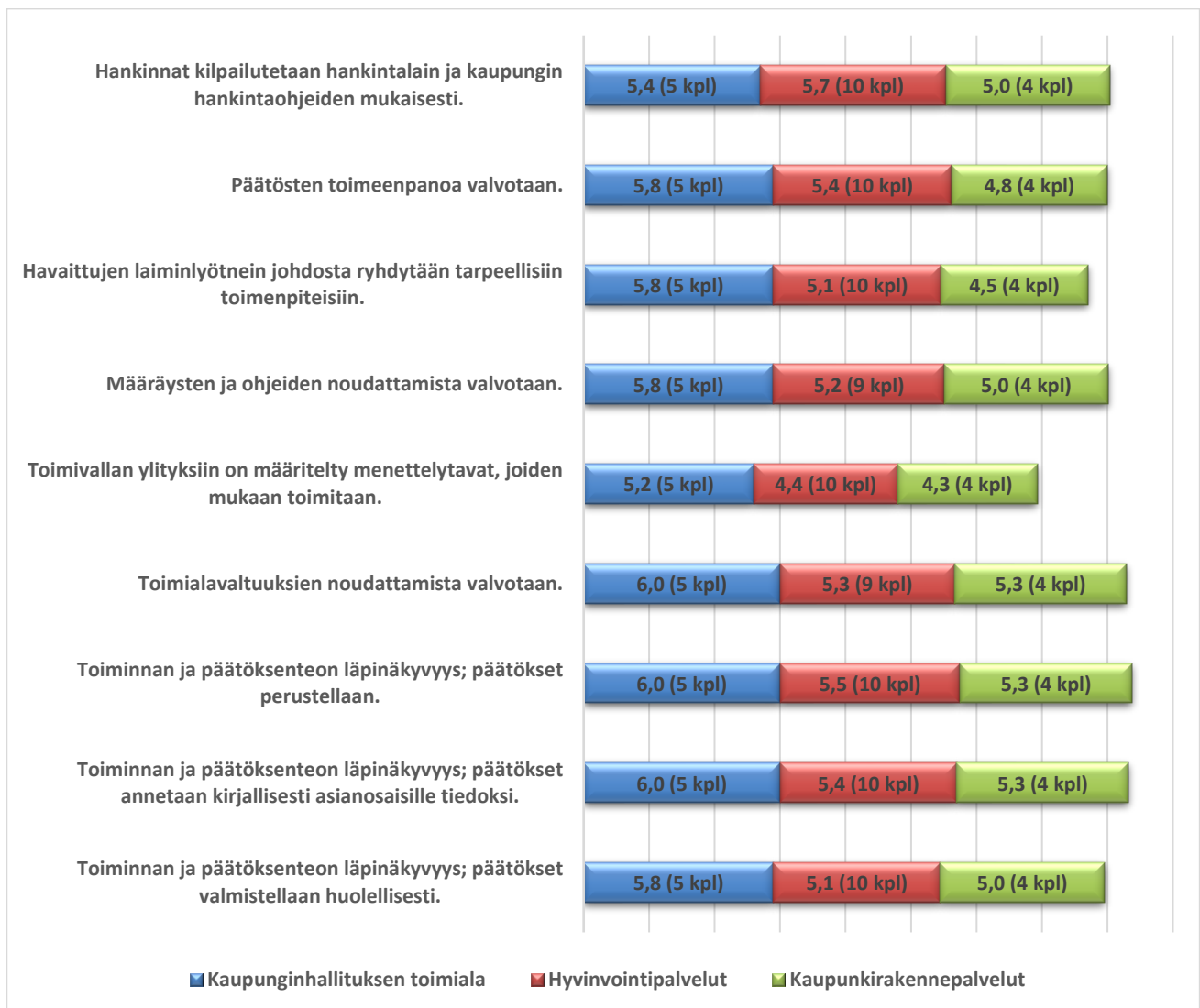
Vastaajat arvioivat lainmukaisuuteen ja hyvään hallintotapaan liittyviä riskitekijöitä.

Arviointiasteikkona käytettiin:

1 = täysin eri mieltä, 2 = lähes täysin eri mieltä, 3 = jonkin verran eri mieltä, 4 = jonkin verran samaa mieltä, 5 = lähes samaa mieltä, 6 = täysin samaa mieltä.

Vastaukset jakoutuivat hyvin tasaisesti, joskin hyvinvointipalvelujen ja kaupunkirakennepalvelujen vastaajien mukaan toimivallan ylityksiin voitaisiin määrittää selkeämmät menettelytavat, joiden mukaan toimitaan.

Kuva 15. Lainmukaisuuteen ja hyvään hallintotapaan liittyvät riskitekijät. Kysymyssarja 16. Vastaajien määrä 19.



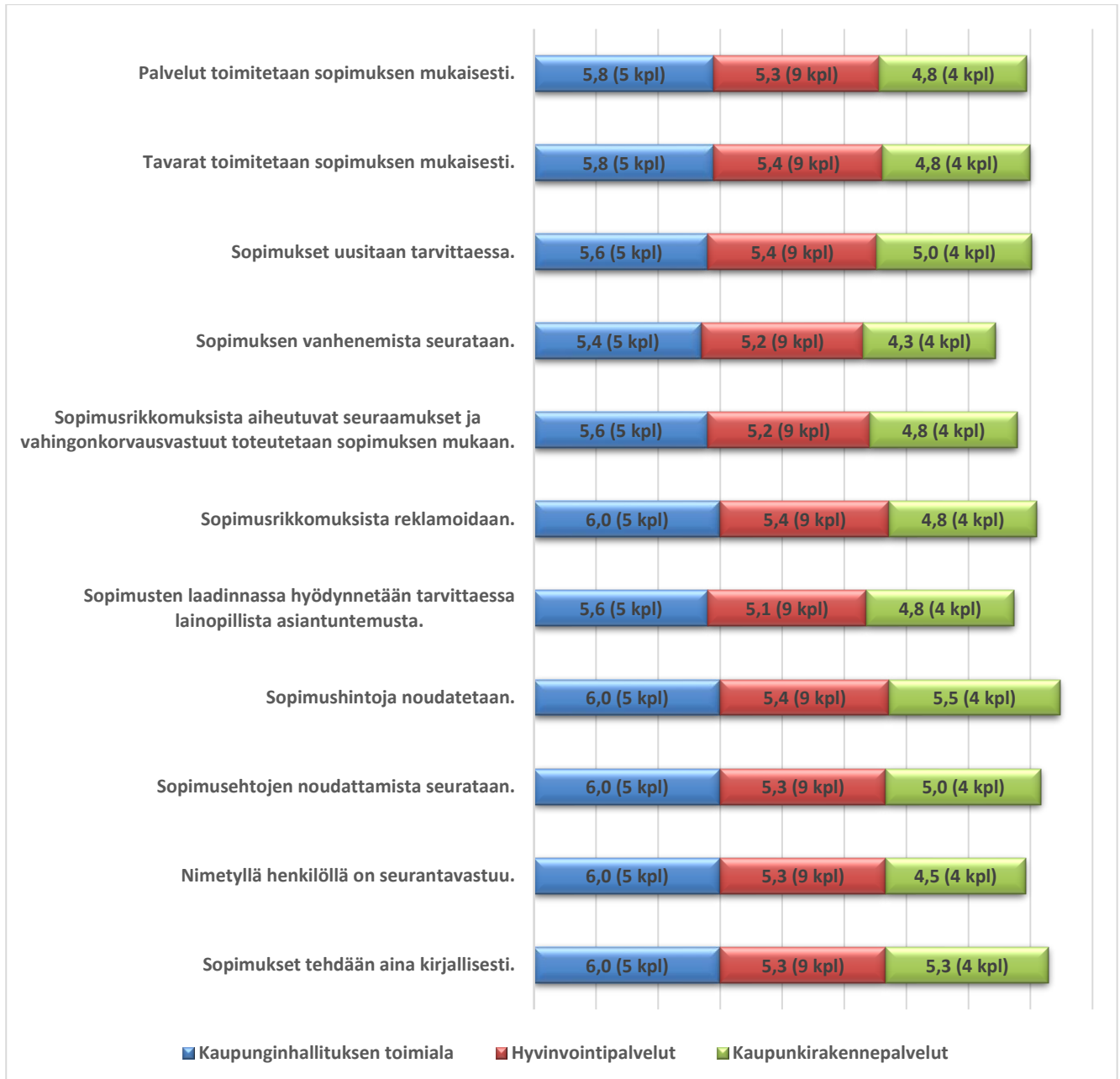
2.16. Sopimukseen liittyvät riskitekijät

Vastaajat arvioivat sopimukseen liittyviä riskitekijöitä.

Arviointiasteikkona käytettiin:

1 = täysin eri mieltä, 2 = lähes täysin eri mieltä, 3 = jonkin verran eri mieltä, 4 = jonkin verran samaa mieltä, 5 = lähes samaa mieltä, 6 = täysin samaa mieltä.

Kuva 16. Sopimukseen liittyvät riskitekijät. Kysymyssarja 17. Vastaajien määrä 18.



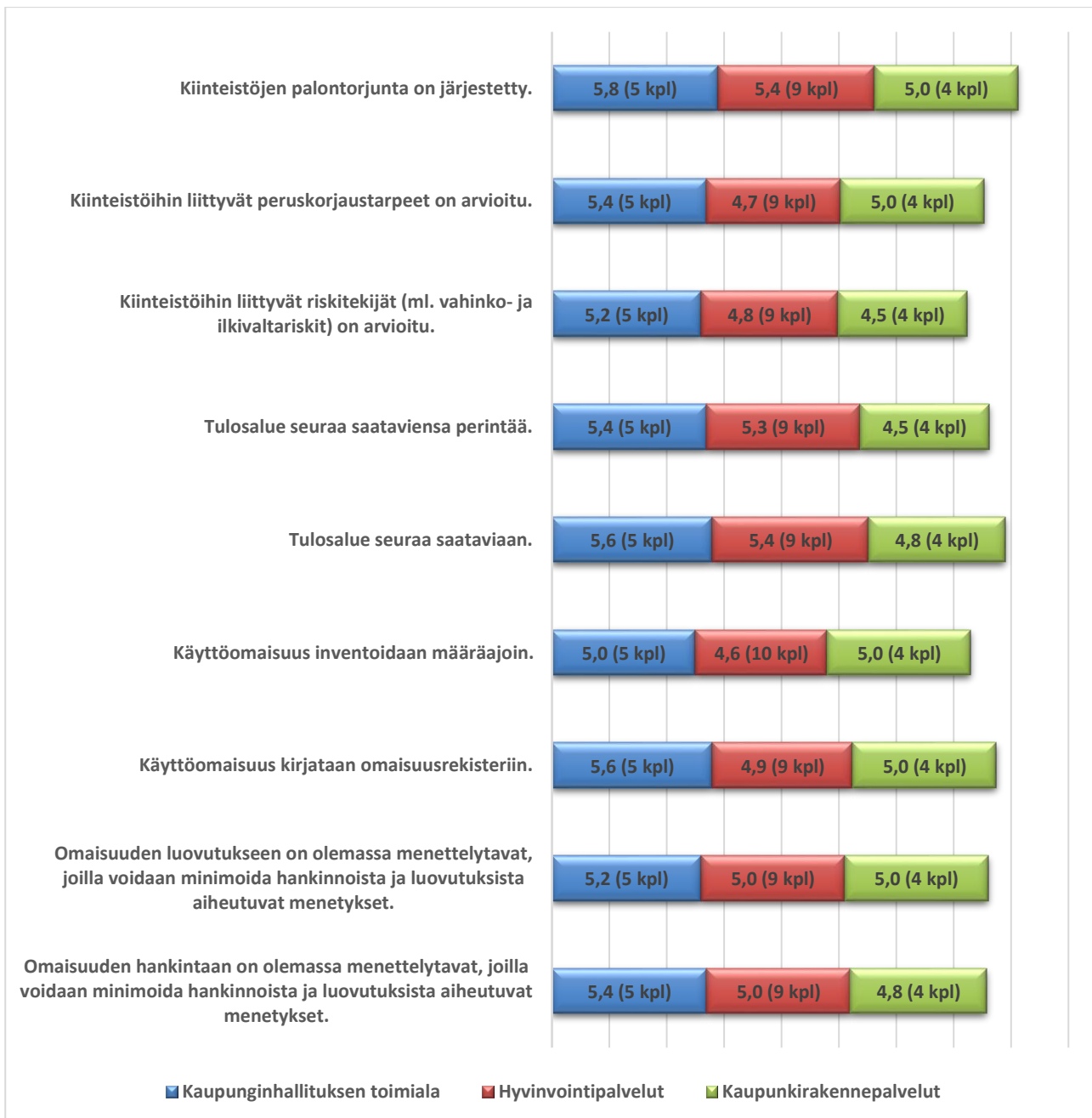
2.17. Omaisuuden turvaaminen

Vastaajat arvioivat omaisuuden turvaamiseen liittyviä toimintatapoja.

Arviointiasteikkona käytettiin:

1 = täysin eri mieltä, 2 = lähes täysin eri mieltä, 3 = jonkin verran eri mieltä, 4 = jonkin verran samaa mieltä, 5 = lähes samaa mieltä, 6 = täysin samaa mieltä.

Kuva 17. Omaisuuden turvaaminen. Kysymyssarja 18. Vastaajien määrä 19.



2.18. Oman toimialueen 3 merkittävintä toiminnallista/taloudellista riskiä, niiden toteutumisen todennäköisyys ja määritteleminen

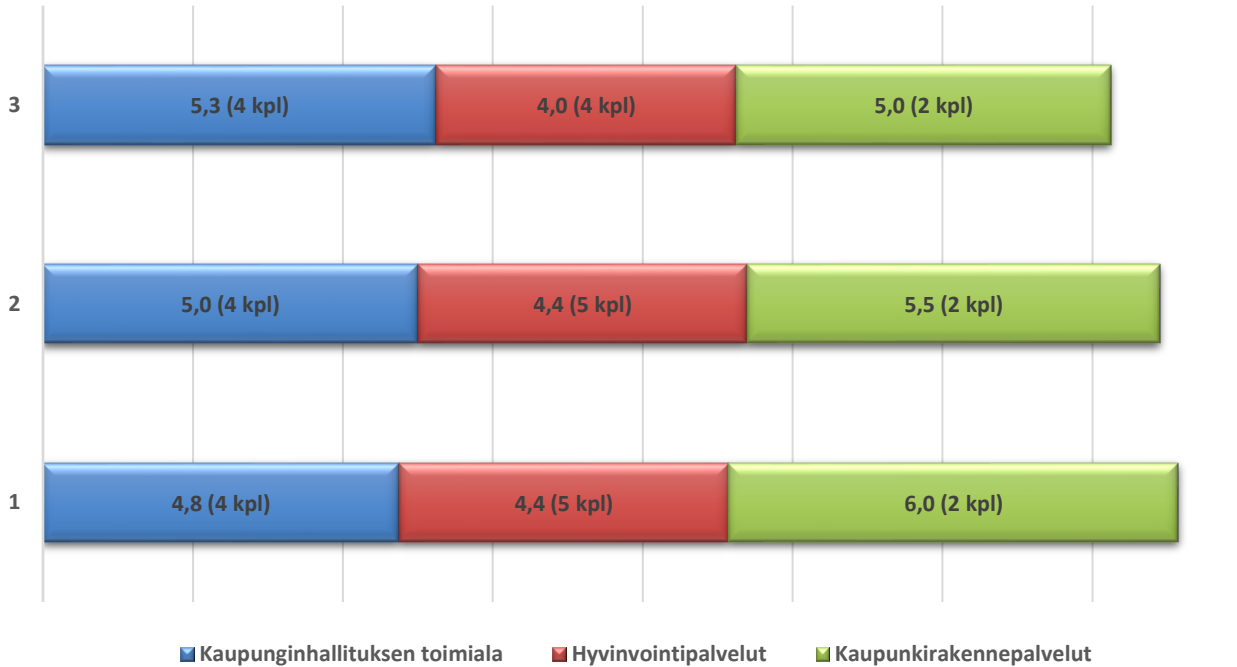
Vastaajia pyydettiin luetteloimaan 3 oman tulosalueensa tunnistettua ja merkittävintä toiminnallista/taloudellista riskiä, joiden toteutumisen todennäköisyyttä he myös arvioivat asteikolla: 1 = epätodennäköinen, 6 = todennäköinen.

Kuvasarja 18. Oman toimialueen 3 merkittävintä toiminnallista/taloudellista riskiä, niiden toteutumisen todennäköisyys ja määritteleminen. Kysymyssarja 19-21. Vastaajien määrä 11, paitsi viimeisessä taulukossa 14.

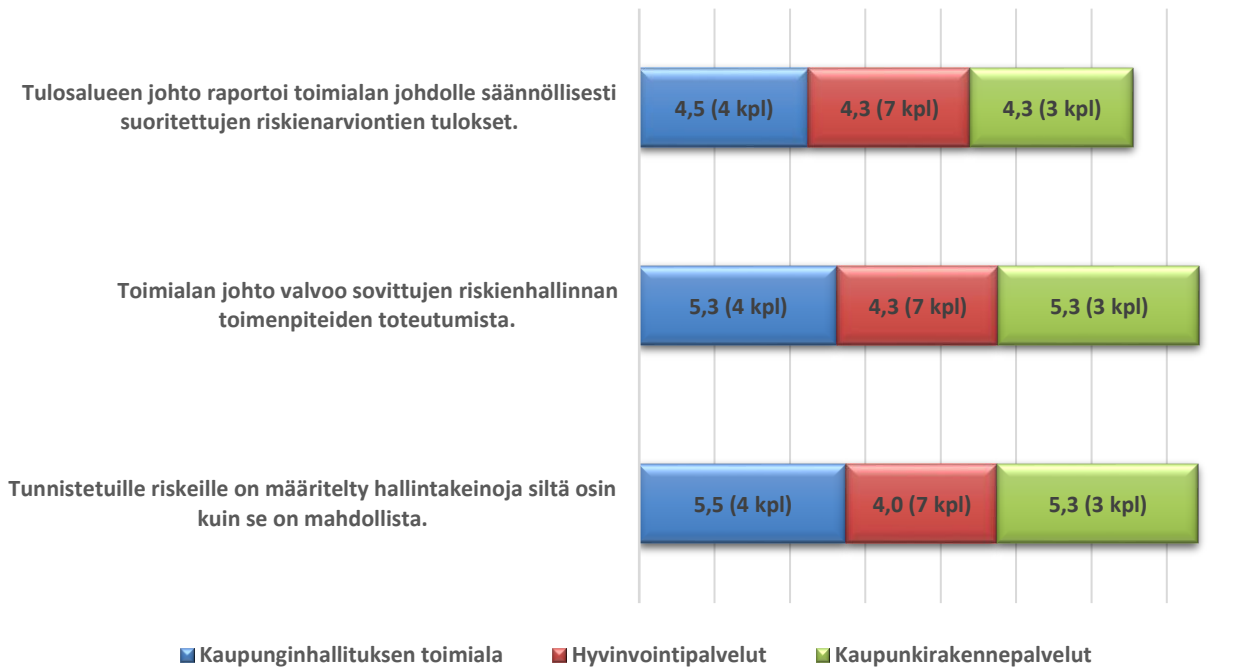
1		
Kaupunginhallituksen toimiala	Hyvinvointipalvelut	Kaupunkirakennepalvelut
Sähkön ja veden saannissa ongelmia	Koulutetun henkilökunnan puute	Vajaakäytöllä olevat rakennukset
Avainhenkilöt	varahenkilö puuttuu	Manakäyttöpäällikkö-resurssin puuttuminen
Uudet mahdolliset oikeudenkäynnit (haasteet, kantelut ja valitukset)	Kelpoisuuden omaavaa henkilöstöä ei saada riittävästi	
Koronapandemia	Äkillisesti lis. varhaiskasv.paikkojen tarp. kasvu	
	Joku vastuuhenkilöistä on pitempään poissa, miten työt järjestellään?	

2		
Kaupunginhallituksen toimiala	Hyvinvointipalvelut	Kaupunkirakennepalvelut
Eliintarvikkeiden saannissa ongelmia	Epäterveelliset tilat	Sisäilmaongelmat
Talouden tasapaino	palvelujen toteutus ei onnistu ostopalveluna	Ukrainan sodan vaikutukset mm. energian hintaan
Valtionosuuksien ja verotulojen väheneminen	Yleinen kustannustason nousu on suuri (mm.palkat, polttoaineet,energia)	
Toimintaympäristön muutos / lomituspalvelut	henkilöstön saatavuusongelmat	
	Koulutetun henkilöstön puute	
3		
Kaupunginhallituksen toimiala	Hyvinvointipalvelut	Kaupunkirakennepalvelut
Työvoiman saannissa ongelmia	Lasten väheneminen	Henkilöstön ikääntyminen
Kaupungin imago	korona tai muu vastaava pysäyttää toiminnan	Työkustannusten nousu
TE-uudistuksen tuomat lisäkustannukset	Sijaiskustannukset	
Toimintaympäristön muutos / ruokapalvelut	laaja epidemia	

Oman tulosalueen 3 merkittävintä riskiä (1 = epätodennäköinen, 6 = todennäköinen)



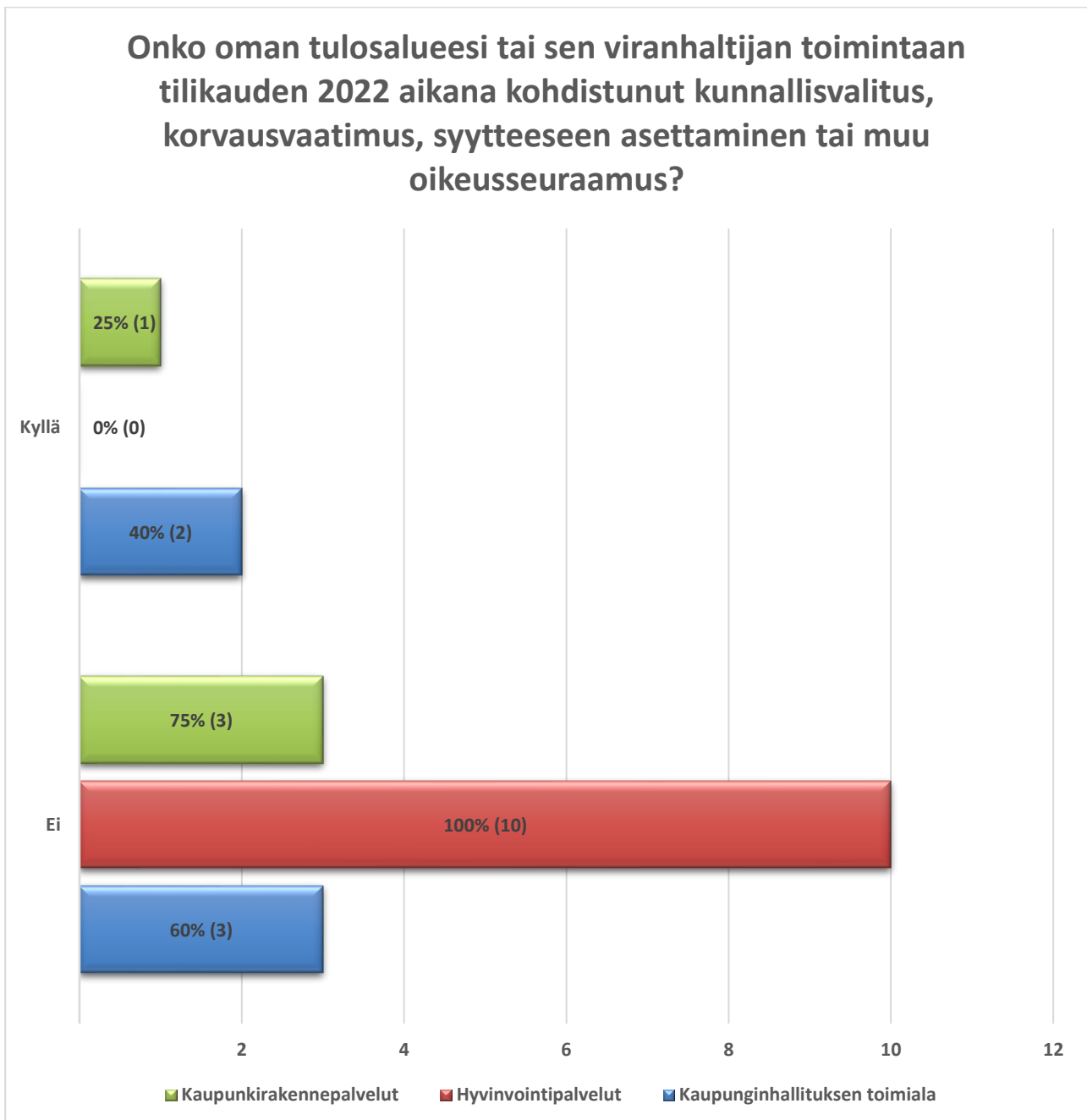
Miten edellä mainitut riskit on mielestäsi määritelty?



2.19. Oman tulosalueen tai viranhaltijan toimintaan tilikauden 2022 aikana kohdistuneet valitukset, vaatimukset, syytteeseen asettaminen tai muut seuraamukset

Vastaajilta kysyttiin, onko oman tulosalueen tai sen viranhaltijan toimintaan tilikauden 2022 aikana kohdistunut kunnallisvalitus, korvausvaatimus, syytteeseen asettaminen tai muu oikeusseuraamus.

Kuva 19. Oman tulosalueen tai viranhaltijan toimintaan tilikauden 2022 aikana kohdistuneet valitukset, vaatimukset, syytteeseen asettaminen tai muut seuraamukset. Kysymys 22-23. Vastaajien määrä kysymyksessä 22 19 kpl, kysymyksessä 23 3 kpl.



Jos vastasit edelliseen kysymykseen kyllä, kerro mihin asiaan/asioihin kunnallisvalitus, korvausvaatimus, syytteeseen asettaminen tai muu oikeusseuraamus on kohdistunut?

Kaupunginhallituksen toimiala	Hyvinvointipalvelut	Kaupunkirakennepalvelut
Entisen kaupunginjohtajan oikeudenkäynnit		<ul style="list-style-type: none"> - Taajamametsien hoitosuunnitelmaan liittyvä päätöksenteko - Puunkaatajan kilpailutus ja toimittajavalinta
toimivallan ylitys virka-aseman väärinkäytöstä, kunnianloukkauksesta ja virkavelvollisuuden rikkomisesta.		

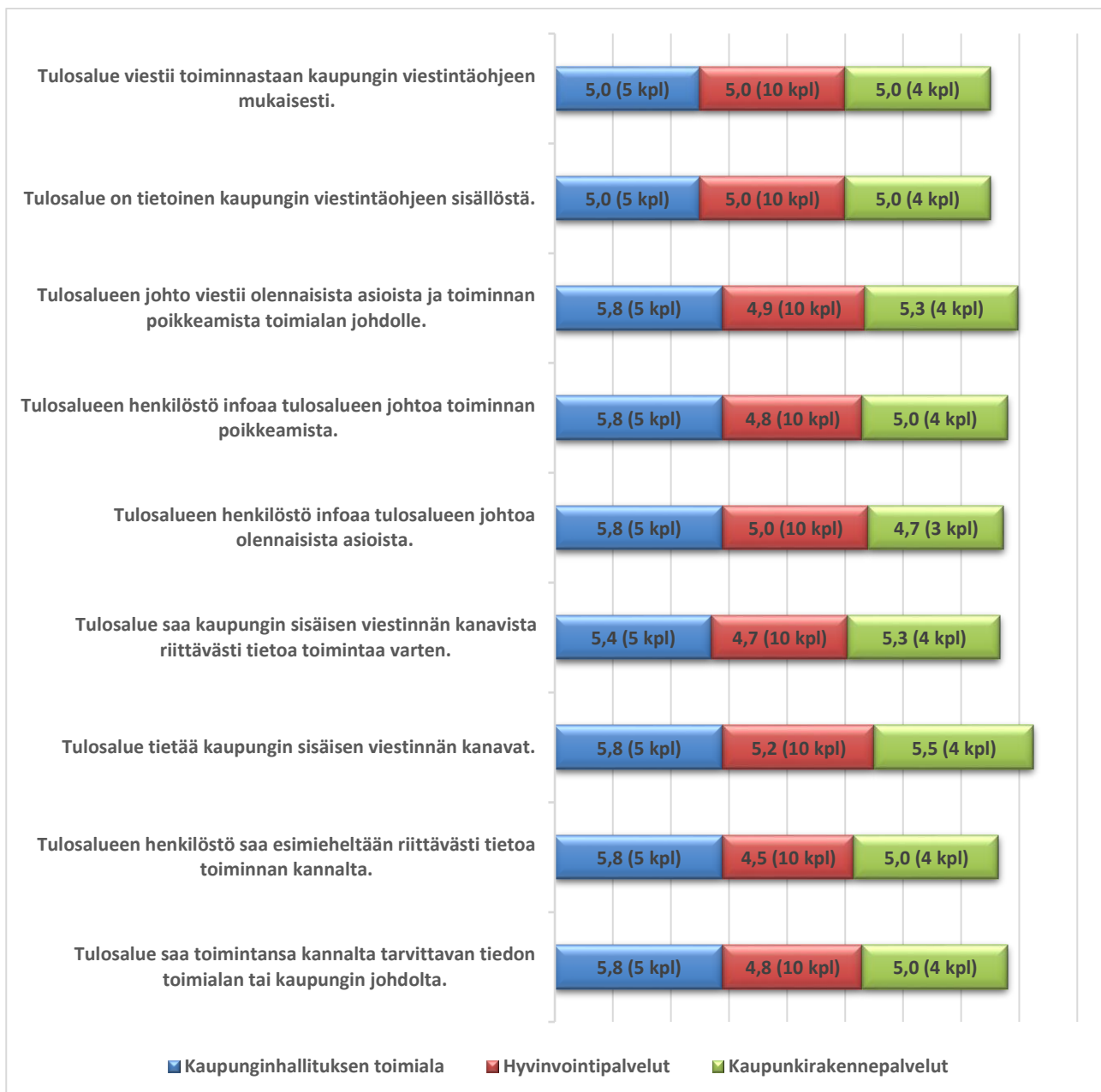
2.20. Tiedonvälitys ja tieto

Viimeisenä varsinaisena kysymyksenä haluttiin tietää, kuinka tiedonvälitys Nurmeksen kaupungin organisaatiossa toimii.

Arviointiasteikkona käytettiin:

1 = täysin eri mieltä, 2 = lähes täysin eri mieltä, 3 = jonkin verran eri mieltä, 4 = jonkin verran samaa mieltä, 5 = lähes samaa mieltä, 6 = täysin samaa mieltä.

Kuva 20. Tiedonvälitys ja tieto. Kysymyssarja 24. Vastaajien määrä 19.



2.21. Palaute kyselystä

Kuva 21. Palaute kyselystä. Kysymys 25. Vastaaajien määrä 2.

Kaupunginhallituksen toimiala	Hyvinvointipalvelut	Kaupunkirakennepalvelut
	Osaan kysymyksistä olisin kaivannut vaihtoehtoa "En osaa sanoa". Jotkut asiat ovat sellaisia, että ne hoitaa tuloaluepäällikkö enkä ole varma miten ne toteutuu.	OK kysely. Tässä olen vastannut kaupunkirakennepalvelujen nimissä. Tuloalueittain vastaukset ovat samat.

3. Yhteenveto

Kyselyn perusteella on todettavissa, että vastaajat tuntevat hallintosäännön hyvin, joskin hankintalain ja kaupungin hankintaohjeen hallinnassa on vielä puutteita. Tämän voidaan katsoa vaikuttavan kyselyn vastauksiin, sillä monet kysymykset pyörivät näiden teemojen ympärillä.

Merkittävä huomio on se, että kyselyn vastaukset olivat pääosin positiivisia. Tämä näkyy siinä, että minkään kysymyksen tai kysymyssarjan kohta ei saanut keskiarvoa 1, 2 tai edes 3 vaan kaikki saivat keskiarvoksi vähintään 4. Näin ollen asioiden voidaan katsoa vuonna 2022 menneen paremmin kuin vuonna 2021, jolloin vastausten keskiarvo oli pienempi.

Parhaiten tunnistetaan riskit, jotka liittyvät tietojärjestelmien ja prosessien häiriöttömyyteen, toiminnan edellyttävien tilojen toimivuuteen sekä toiminnan edellyttämien koneiden ja laitteiden toimivuuteen sekä toiminnan vaikuttavuuteen. Heikommin tunnistetaan toiminnan tuottavuutta uhkaavia tekijöitä.

Kolmesta merkittävämmästä toiminallisesta ja taloudellisesta riskistä nousivat selvästi esiin henkilöstöasiat, kuten edellisenkin vuoden kyselyssä. Moni vastaaja oli kirjoittanut, että henkilöstöä ja koulutettua henkilöstöä ei ole tarpeeksi, varahenkilö puuttuu ja henkilöstön saatavuudessa on haasteita. Etenkin kaupunkirakennepalvelujen kohdalla henkilöstön saatavuuteen liittyen mainittiin olennaisena resurssivajeena maankäyttöpäällikön puuttuminen.

Edellisvuoden kyselyn tapaan tiedon epätasaisuus ilmeni kysymyksessä 21. Siinä kysyttiin, onko oman tulosalueen tai viranhaltijan toimintaan tilikauden 2022 aikana kohdistunut valituksia, vaatimuksia, syytteeseen asettamista tai muita seuraamuksia. Kaupunginhallituksen toimialalta kaksi vastasi kysymykseen kyllä ja kolme vastasi ei. Kaupunkirakennepalveluista yksi vastasi kyllä ja kolme vastasi ei. Näin ollen on edelleenkin pääteltävissä, että kaikilla vastaajilla ei ole ollut käytössään sama tieto tai vastaajilla on eri käsitys siitä, mitä tilikautta asia koskee.

Viimeiseksi vastaajat saivat halutessaan jättää palautetta kyselystä. Palautteen perusteella kysely on koettu hyväksi, joskin tulevaisuudessa kyselyssä voisi olla tarvetta ”en osaa sanoa”-vastausvaihtoehdolle.